



X LEGISLATURA
XI SESSIONE STRAORDINARIA DELL'ASSEMBLEA LEGISLATIVA
RESOCONTO STENOGRAFICO N. 13
Seduta di martedì 24 novembre 2015

Presidenza del Presidente Donatella PORZI
INDI
del Vicepresidente Valerio MANCINI

INDICE - ORDINE DEL GIORNO DI SEDUTA

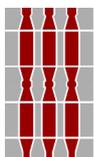
Oggetto n.1	Leonelli.....	37
<i>Approvazione processi verbali di precedenti sedute</i>	De Vincenzi.....	41
.....4	Barberini, Assessore.....	53
	Cecchini, Assessore.....	65
Oggetto n.2	<i>Votazione artt. 1-9.....</i>	<i>51</i>
<i>Comunicazioni del Presidente dell'Assemblea</i>	<i>Votazione emendamento n. 6.1.....</i>	<i>52</i>
<i>legislativa.....</i>	<i>Votazione emendamento n. 6.4.....</i>	<i>53</i>
4	<i>Votazione subemendamento n. 1.....</i>	<i>53</i>
<i>Votazione anticipazione oggetti nn. 103 e</i>	<i>Votazione emendamento n. 6.2.....</i>	<i>53</i>
<i>14.....</i>	<i>Votazione emendamento n. 6.3.....</i>	<i>54</i>
4	<i>Votazione emendamento n. 9.4.....</i>	<i>54</i>
Oggetto n.103 – Atti nn. 223 e 223/bis	<i>Votazione art. 10.....</i>	<i>54</i>
<i>Assestamento del Bilancio di previsione per</i>	<i>Votazione emendamento n. 6.5.....</i>	<i>54</i>
<i>l'esercizio finanziario 2015 e del Bilancio</i>	<i>Votazione art. 11.....</i>	<i>54</i>
<i>pluriennale 2015/2017 e provvedimenti collegati in</i>	<i>Votazione art. 12.....</i>	<i>55</i>
<i>materia di entrata e di spesa - Modificazioni ed</i>	<i>Votazione emendamento n. 17.....</i>	<i>55</i>
<i>integrazioni di leggi regionali</i>	<i>Votazione artt. 13-14.....</i>	<i>55</i>
9	<i>Votazione emendamento n. 2.....</i>	<i>56</i>
Presidente.....	<i>Votazione art. 15.....</i>	<i>56</i>
.....7,11,13-15,17,19,22,25,27,32,36,37,41,42,51-70	<i>Votazione art. 16.....</i>	<i>56</i>
Smacchi, Relatore di maggioranza.....	<i>Votazione art. 17.....</i>	<i>57</i>
.....7	<i>Votazione emendamento n. 3.....</i>	<i>57</i>
Carbonari, Relatore di minoranza.....	<i>Votazione artt. 18-21.....</i>	<i>58</i>
.....11,13,14	<i>Votazione art. 22.....</i>	<i>58</i>
Nevi, Relatore di	<i>Votazione emendamento n. 7.....</i>	<i>59</i>
minoranza.....	<i>Votazione emendamento n. 8.....</i>	<i>59</i>
.....15,17,52,53,58,62,65,66	<i>Votazione emendamento n. 18.....</i>	<i>60</i>
Marini, Presidente Giunta.....	<i>Votazione art. 23.....</i>	<i>60</i>
.....16,17,42,55,62,66	<i>Votazione emendamento n. 4.....</i>	<i>60</i>
Brega.....	<i>Votazione emendamento n. 5.....</i>	<i>61</i>
.....19,62-64	<i>Votazione allegati 1 e 2.....</i>	<i>61</i>
Ricci.....		
.....22		
Rometti.....		
.....25		
Squarta.....		
.....27		
Liberati.....		
.....29,42,55,67		
Biancarelli.....		
.....32,57		
Fiorini.....		
.....36		



<i>Votazione emendamento n. 1 tabella 1.....</i>	<i>61</i>	<i>gestione integrata dei rifiuti sul territorio regionale</i>
<i>Votazione emendamento n. 10 tabella 1.....</i>	<i>61</i>	<i>con particolare riferimento alla raccolta</i>
<i>Votazione emendamento n. 14 tabella 1.....</i>	<i>61</i>	<i>differenziata e valutazione delle implicazioni, e</i>
<i>Votazione tabella 1.....</i>	<i>62</i>	<i>ricadute sul sistema, dell'interdittiva antimafia</i>
<i>Votazione emendamento n. 11 tabella 2.....</i>	<i>62</i>	<i>notificata dal Prefetto di Perugia a Gesenu,</i>
<i>Votazione subemendamento n. 2</i>	<i>63</i>	<i>Ecoimpianti e Gest s.r.l. – art. 54 dello Statuto</i>
<i>Votazione emendamento n. 12 tabella 2.....</i>	<i>63</i>	<i>regionale e artt. 36 e 37 del Regolamento interno -</i>
<i>Votazione subemendamento n. 3</i>	<i>63</i>	<i>adempimenti di competenza dell'Assemblea</i>
<i>Votazione tabella 2.....</i>	<i>64</i>	<i>legislativa</i>
<i>Votazione tabella 3.....</i>	<i>64</i>	<i>Presidente.....</i>
<i>Votazione emendamento n. 15 tabella 4.....</i>	<i>64</i>	<i>Liberati.....</i>
<i>Votazione emendamento n. 16 tabella 4.....</i>	<i>67</i>	<i>Leonelli.....</i>
<i>Votazione tabella 4.....</i>	<i>67</i>	<i>Rometti.....</i>
<i>Votazione tabella 5.....</i>	<i>67</i>	<i>Ricci.....</i>
<i>Votazione tabella 6.....</i>	<i>68</i>	<i>Mancini.....</i>
<i>Votazione tabella 7.....</i>	<i>68</i>	<i>Biancarelli.....</i>
<i>Votazione tabella 8.....</i>	<i>68</i>	<i>Leonelli.....</i>
<i>Votazione tabella 9.....</i>	<i>68</i>	<i>Votazione composizione e durata della</i>
<i>Votazione tabella 10.....</i>	<i>68</i>	<i>Commissione.....</i>
<i>Votazione tabella 11.....</i>	<i>68</i>	
<i>Votazione tabella 12.....</i>	<i>68</i>	<i>Votazione anticipazione oggetti nn. 12-13...85</i>
<i>Votazione tabella 13.....</i>	<i>69</i>	
<i>Votazione tabella 14.....</i>	<i>69</i>	<i>Oggetto n.12 – Atti nn. 119 e 119/bis</i>
<i>Votazione tabella 15.....</i>	<i>69</i>	<i>Istituto Zooprofilattico Sperimentale dell'Umbria e</i>
<i>Votazione tabella 16.....</i>	<i>69</i>	<i>delle Marche – Esiti della valutazione sull'attività</i>
<i>Votazione tabella 17.....</i>	<i>69</i>	<i>svolta dall'istituto medesimo nell'anno 2014 - art.</i>
<i>Votazione allegato 3.....</i>	<i>70</i>	<i>15 dell'accordo tra la Regione Umbria e la Regione</i>
<i>Votazione atti nn. 223 e 223/bis.....</i>	<i>70</i>	<i>Marche, ratificato con l.r. 20/11/2013, n. 28</i>
<i>Votazione autorizzazione correzione formale</i>		<i>Presidente.....</i>
<i>testo.....</i>	<i>70</i>	<i>Smacchi, Relatore.....</i>
<i>Votazione sospensiva oggetto n. 14.....</i>	<i>72</i>	<i>Oggetto n.13 – Atti nn. 170 e 170/bis</i>
		<i>Relazione del Collegio dei Revisori dei Conti</i>
Sospeso:		<i>sull'andamento della gestione finanziaria della</i>
Oggetto n.14 – Atti nn. 63 e 63/bis		<i>Regione nel secondo trimestre 2015 - art. 101</i>
<i>Norme in materia di politiche giovanili – Ulteriori</i>		<i>quater - comma 1 – della l.r. 28/02/2000, n. 13 ...85</i>
<i>integrazioni della l.r. 16/02/2010, n. 14 (Disciplina</i>		<i>Presidente.....</i>
<i>degli istituti di partecipazione alle funzioni delle</i>		<i>Smacchi, Relatore.....</i>
<i>istituzioni regionali (iniziativa legislativa e</i>		
<i>referendaria, diritto di petizione e consultazione)</i>		<i>Oggetto n.3 – Atto n. 85</i>
		<i>Adozione di iniziative da parte della G.R. ai fini</i>
<i>Votazione inserimento oggetto n. 16.....</i>	<i>74</i>	<i>dell'esonazione dal bollo regionale per auto e moto</i>
		<i>riconosciute di interesse storico, con oltre venti</i>
Oggetto n.16 – Atto n. 239		<i>anni di età, in considerazione delle attività di</i>
<i>Istituzione di una Commissione d'inchiesta avente</i>		<i>tutela, educative e di promozione svolte dai</i>
<i>ad oggetto: verifica sulla tenuta del sistema di</i>		<i>proprietari</i>
		<i>Presidente.....</i>



Nevi.....86	<i>rafforzamento e dell'incremento dei servizi forniti dall'associazione medesima</i>
Votazione atto n. 85.....87	
Oggetto n.4 – Atto n. 147	Oggetto n.9 – Atto n. 186
<i>Adozione di interventi da parte della G.R. per l'immediata realizzazione di una viabilità di raccordo, in territorio del Comune di Perugia, tra il nuovo svincolo di Madonna del Piano e l'area di Sant'Andrea delle Fratte con le caratteristiche di strada extraurbana secondaria (tipo C)87</i>	<i>Adozione di iniziative da parte della G.R. per risolvere il problema dell'inquinamento dei fiumi Marroggia, Clitunno, Timia e Teverone</i>
Collegato:	Oggetto n.10 – Atto n. 200
Oggetto n.5 – Atto n. 148	<i>Adozione di iniziative da parte della G.R. finalizzate alla formulazione di un atto che preveda e disciplini la preventiva autorizzazione da parte dell'Assemblea legislativa delle missioni istituzionali, in Italia e all'estero, dei membri dell'Esecutivo e dei membri dell'Assemblea medesima</i>
<i>Iniziativa da adottarsi da parte della G.R. ai fini della progettazione e realizzazione, come opera di prioritario interesse nazionale, della viabilità stradale esterna alle gallerie di Perugia (cosiddetto nodo stradale di Perugia)</i>	Oggetto n.11 – Atto n. 204
Presidente.....87,89,91,92	<i>Interventi della G.R. per agevolare le fusioni tra le banche umbre di Credito Cooperativo</i>
Rometti.....87,93	Oggetto n.15 – Atto n. 16
Squarta.....89	<i>Ulteriori modificazioni della l.r. 27/12/2012, n. 28, recanti disposizioni in materia di riduzione delle indennità e obbligo di rendicontazione puntuale dei rimborsi spettanti ai Consiglieri regionali e ai membri della Giunta regionale, e ulteriori modificazioni della l.r. 14/01/1985, n. 2 in materia di indennità di fine mandato per i Consiglieri regionali</i>
Ricci.....89	Sull'ordine dei lavori:
Mancini.....91	Presidente.....4-7,42,55,59,70-75,93
Liberati.....92	Leonelli.....4,70,72
Votazione atto n. 147.....93	Rometti.....5
Rinviati:	Nevi.....5,71
Oggetto n.6 – Atto n. 154	Liberati.....5,6,42,55,71,75,84
<i>Vertenza relativa all'azienda Trafomec di Tavernelle – Monitoraggio, da parte della G.R., della situazione di crisi dello stabilimento</i>	Brega.....73
Oggetto n.7 – Atto n. 161	Barberini, Assessore.....70,72
<i>Adozione di iniziative da parte della G.R. ai fini dell'introduzione, sulla strada di grande comunicazione E45, di un sistema di pedaggiamento selettivo a carico di mezzi adibiti al trasporto merci, quale strumento funzionale al reperimento di risorse per interventi di messa in sicurezza e manutenzione dell'arteria</i>	Smacchi.....71,83
Oggetto n.8 – Atto n. 164	Ricci.....74
<i>SEU (Servizio Europa Umbria) - Associazione partecipata dalla Regione Umbria - Adozione di iniziative, da parte della G.R., ai fini del</i>	Biancarelli.....83
	Votazione sospensione42
	Sospensioni.....5,42,59,75



X LEGISLATURA
XI SESSIONE STRAORDINARIA DELL'ASSEMBLEA LEGISLATIVA

- Presidenza del Presidente Porzi -
Consigliere Segretario Mancini

La seduta inizia alle ore 10.26.

PRESIDENTE. Buongiorno a tutti. Iniziamo con la seduta odierna.

OGGETTO N. 1 – APPROVAZIONE PROCESSI VERBALI DI PRECEDENTI SEDUTE.

PRESIDENTE. Do notizia dell'avvenuto deposito presso la Segreteria dell'Assemblea legislativa, a norma dell'articolo 57, comma 2, del Regolamento interno, del processo verbale relativo alla seduta del 17 novembre 2015.

Non essendoci osservazioni, detto verbale si intende approvato ai sensi dell'articolo 48, comma 3, del medesimo Regolamento.

OGGETTO N. 2 – COMUNICAZIONI DEL PRESIDENTE DELL'ASSEMBLEA LEGISLATIVA.

PRESIDENTE. Comunico che la Corte Costituzionale, con sentenza n. 217 del 20 ottobre 2015, ha dichiarato l'illegittimità costituzionale degli artt. 2 - comma 1 - e 5 - comma 1 - della legge regionale 7 novembre 2014, n. 19 (Disposizione in materia di valorizzazione e promozione delle discipline bionaturali) e, di conseguenza, delle restanti disposizioni della medesima legge regionale.

Abbiamo terminato le comunicazioni. Chiede la parola il Capogruppo del PD Giacomo Leonelli.

Giacomo Leonello LEONELLI (*Presidente del Gruppo Partito Democratico*).

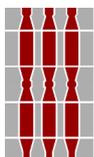
Rispetto all'ordine dei lavori noi chiederemmo l'anticipazione del punto relativo all'assestamento di bilancio e, contestualmente, anche l'anticipazione dell'atto n. 63/bis su norme in materia di politiche giovanili, quindi questa è la proposta che faccio all'Aula.

PRESIDENTE. Ci sono altri interventi? Andiamo subito a votazione della proposta del Consigliere Giacomo Leonelli. Dichiaro aperta la votazione.

Chiusa la votazione: presenti 17, favorevoli 10, contrari 7.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.



PRESIDENTE. Anticipiamo, quindi, gli atti che sono stati chiesti dal Consigliere Leonelli.

Chiamo l'oggetto n. 103. Chiede la parola il Consigliere Rometti, prego.

Silvano ROMETTI (*Presidente del Gruppo Socialisti Riformisti - Territori per l'Umbria*).

Sull'ordine dei lavori: vista la nuova programmazione dei lavori della mattinata, rispetto all'anticipazione che l'Aula ha votato sull'assestamento di bilancio, come credo sia stato giusto fare, chiedo una sospensione per una riunione di maggioranza per valutare e discutere la prosecuzione dei lavori in relazione al nuovo ordine del giorno.

PRESIDENTE. Bene, allora, prego?

Raffaele NEVI (*Presidente del Gruppo Forza Italia*).

Sono d'accordo sulla sospensione, non si nega mai a nessuno, però dicevo se ci sono degli emendamenti che almeno ci venissero forniti, in modo che utilizziamo anche noi questo momento di sospensione per approfondire gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Come al solito, vi verrà consegnata una copia degli stessi e fissiamo il termine alla fine della discussione degli stessi. Adesso concediamo la pausa di un quarto d'ora, giochiamo al rialzo, andiamo a mezz'ora di sospensione e ci vediamo quindi alle 11 in Aula. Liberati, prego.

Andrea LIBERATI (*Presidente del Gruppo Movimento 5 stelle - Beppe Grillo.it*).

Io conseguentemente al voto contrario precedente voterò contrario anche stavolta, un'altra mezz'ora, io penso, cominceremo quindi alle undici, *more solito*, con un'ora di ritardo. Grazie.

La seduta è sospesa alle ore 10.30 e riprende alle ore 11.30.

- Presidenza del Presidente Porzi -
Consigliere Segretario Mancini

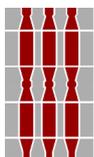
PRESIDENTE. Riprendiamo la seduta.

Chiamo l'atto n. 223.

Vorrei proporre come termine per la presentazione di eventuali ordini del giorno ed emendamenti la fine della discussione generale.

Consigliere Liberati, voleva intervenire prima di dare la parola al Consigliere Smacchi per la relazione?

Andrea LIBERATI (*Presidente del Gruppo Movimento 5 stelle - Beppe Grillo.it*).



Grazie, Presidente. Sull'ordine dei lavori; abbiamo cominciato in questo modo, ma risulta che sia stata istituita la nota Commissione d'inchiesta, e a questo punto vorrei capire come vogliamo muoverci al riguardo perché ci era stato detto – era il primo punto all'ordine del giorno nell'altra seduta – che sarebbe stato prodotto un parere, che è stato prodotto, com'è noto, e quindi a questo punto conoscere gli intendimenti dell'Assemblea, perché credo che ci debba essere una continuità su materie di questo genere delicatissime, perché parliamo di infiltrazioni mafiose in Umbria, anche se è scomodo parlarne, quindi vorrei capire da parte dell'Assemblea come si intenda procedere. Grazie.

PRESIDENTE. Rispetto a questo tema, noi ci siamo lasciati la scorsa seduta con una votazione sulla proposta del Consigliere Brega di rinviare entro il 2 – questa era la data che lui ha suggerito e che poi noi abbiamo votato – per l'istituzione della Commissione. Ieri in Conferenza dei Capigruppo non avevamo iscritto all'ordine del giorno il tema, ma se c'è questa necessità la richiesta può essere accolta successivamente alla trattazione dei due punti, del punto in oggetto che abbiamo iniziato, magari previa una votazione, logicamente, che deve in qualche maniera sostenere la maggioranza dell'Aula per l'introduzione e la votazione che sarà comunque eseguita.

Andrea LIBERATI (*Presidente del Gruppo Movimento 5 stelle - Beppe Grillo.it*).

Sarebbe stato importante che nella fase delle comunicazioni noi fossimo stati edotti al riguardo, comunque non voglio polemizzare, lascio la parola al mio collega.

PRESIDENTE. Io non voglio polemizzare, ma siete stati edotti al riguardo nella Capigruppo di ieri, dove lei ha partecipato in qualità di Capogruppo del suo movimento; abbiamo concluso dicendo esattamente quello che le ho ripetuto ora, probabilmente si era assentato qualche minuto prima.

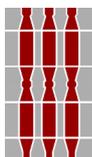
Andrea LIBERATI (*Presidente del Gruppo Movimento 5 stelle - Beppe Grillo.it*).

No, abbiamo appreso che è stata indetta e invece nessuno ce l'ha detto, quindi io la ringrazio per questo.

PRESIDENTE. Forse lei è uscito qualche minuto prima, ma io ho puntualizzato che l'avremmo messa in calendario per il giorno, c'è comunque un'opportunità che viene concessa perché il Regolamento lo prevede, di chiedere l'iscrizione, nessuno vieta di porre a votazione l'iscrizione, procederemo sicuramente. Consigliere Brega.

Eros BREGA (*Gruppo Partito Democratico*).

Grazie, Presidente. Io la ringrazio per la sua informazione, come ricordato, io personalmente nel passato Consiglio chiesi all'Assemblea di poter rinviare il punto in virtù della richiesta che fece il Presidente della Giunta per fare alcuni approfondimenti, mi risulta che questi approfondimenti siano stati fatti dagli Uffici,



per quanto mi riguarda mi trovo d'accordo con il Consigliere Liberati affinché questo Consiglio possa procedere nella giornata di oggi all'istituzione della Commissione, perché non riesco a capire quali possano essere ulteriori motivi ostativi per cui non si debba procedere. L'altra volta su mia proposta abbiamo rinviato, dunque io per quello che mi riguarda, venuto a conoscenza che gli Uffici si sono espressi, io credo che l'Assemblea sia in grado di potersi esprimere su questo punto, perciò mi sento di sostenere la proposta del Consigliere Liberati. Grazie.

PRESIDENTE. Non essendoci elementi ostativi voteremo, dopo la trattazione del punto dell'assestamento, l'introduzione all'ordine del giorno del punto.

OGGETTO N. 103 – ASSESTAMENTO DEL BILANCIO DI PREVISIONE PER L'ESERCIZIO FINANZIARIO 2015 E DEL BILANCIO PLURIENNALE 2015/2017 E PROVVEDIMENTI COLLEGATI IN MATERIA DI ENTRATA E DI SPESA - MODIFICAZIONI ED INTEGRAZIONI DI LEGGI REGIONALI – [Atti numero: 223 e 223/bis](#)

Relazione della Commissione Consiliare: I referente

Relatore di maggioranza: Consr. Smacchi (relazione orale)

Relatore di minoranza: Consr. Nevi - Consr. Carbonari (relazione orale)

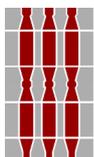
Tipo Atto: Disegno di legge regionale

Iniziativa: G.R. Delib. n. 1277 del 03/11/2015

PRESIDENTE. Possiamo quindi procedere, se non ci sono altri interventi sull'ordine dei lavori. Vorrei ricordare il termine per la consegna degli emendamenti che, come vi ho detto prima, è la fine della discussione generale. Passo adesso la parola al Relatore di maggioranza, Consigliere Andrea Smacchi.

Andrea SMACCHI (*Gruppo Partito Democratico*) – *Relatore di maggioranza.*

Grazie, Presidente. Un saluto a tutti i Consiglieri, ai membri della Giunta, alla Presidente della Giunta regionale, al pubblico presente. Inizio ringraziando i Consiglieri membri della I Commissione e gli altri Consiglieri che, pur non essendo membri, hanno partecipato ai lavori per quanto riguarda l'assestamento 2015; è il primo atto di bilancio dopo il consuntivo che viene in Commissione, con tempi anche non troppo lunghi, devo dire, e l'impegno da parte mia come Presidente, da parte anche del Vice Presidente Nevi, in Commissione è quello di far sì che dai prossimi atti di bilancio che verranno presi in considerazione ci saranno almeno dei tempi più lunghi al fine di approfondire e chiarire al meglio tutti i vari quesiti che i Commissari si sono posti durante i lavori. Termino questa premessa dicendo che la Commissione, nella seduta del 18 novembre, ha approvato a maggioranza, 5 voti favorevoli e 3 contrari, l'assestamento di bilancio 2015; per la maggioranza è stato indicato come Relatore Andrea Smacchi, per la minoranza faranno relazioni Raffaele Nevi e la Consigliera Maria Grazia Carbonari.

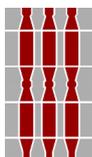


L'assestamento 2015 della Regione Umbria fotografa un bilancio solido e sano, pure in un contesto nazionale difficile e denso di grandi cambiamenti. Alcune stime sui dati macroeconomici dell'Italia confermano, dopo un lungo periodo di crisi, un'apprezzabile inversione di tendenza in atto da alcuni mesi nel nostro Paese. Gli ultimi dati Istat documentano un tasso di disoccupazione dell'11,8% con un decremento dell'1,1% negli ultimi mesi, una stima di crescita del Pil dello 0,8% per il 2015 e dell'1,3% nel 2016. Un processo quindi di ripresa è iniziato e la legge di stabilità 2016 punta ad irrobustirlo.

Il provvedimento varato recentemente dal Consiglio dei Ministri ed al vaglio del Parlamento si pone, come primo obiettivo, lo sviluppo e la ripresa del Paese in un'ottica di ridimensionamento e ottimizzazione della spesa pubblica. Aspettiamo il testo definitivo, ma già da oggi possiamo affermare che l'orizzonte che si cerca di traguardare con la nuova legge di stabilità avrà necessariamente ricadute sulle Regioni e noi per primi dovremo raccogliere la sfida del cambiamento che ci viene chiesto di attuare. Oggi le Regioni sono sempre più motore del cambiamento e hanno un ruolo centrale rispetto alla riorganizzazione istituzionale in atto, basti pensare alla riforma delle Province.

L'assestamento di bilancio, pur risentendo ancora dell'onda lunga della crisi, riallinea e definisce interventi importanti con ricadute su diversi settori; si tratta di una manovra in continuità con le politiche di razionalizzazione e contenimento della spesa, con uno sguardo però attento ai temi dello sviluppo e del lavoro, destinando importanti risorse ai settori della sanità e del sociale e rilanciando come *asset* portante il tema della cultura. Gli umbri ci chiedono di fare presto, di consolidare e portare a termine il percorso delle riforme, di snellire e rendere più vicina l'Amministrazione pubblica, di investire in innovazione e ricerca e di alzare il livello di qualità dei nostri servizi. Questo è anche lo spirito che anima il disegno di legge sull'assestamento di bilancio, uno spirito che ha come obiettivo quello di porre in essere tutte le possibili iniziative e azioni, concentrando le risorse su linee di intervento prioritarie e i cui risultati siano fin da subito verificabili. Ed è perseguendo questa linea di razionalizzazione che, ad esempio, nel 2015, è stato possibile dare applicabilità al Patto di stabilità verticale per 20,7 milioni di euro; senza questo sforzo da parte della Regione, alcuni Enti locali, come ad esempio Comuni e Province, difficilmente sarebbero stati in grado di garantire l'equilibrio dei propri bilanci e avrebbero dovuto, quindi, alzare la pressione fiscale o tagliare i loro servizi. Azioni, queste, che testimoniano ancora una volta come in questa fase di transizione a livello di riforma istituzionale la Regione abbia acquisito un ruolo centrale che sta portando avanti con tenacia e caparbia.

Inoltre l'attenta gestione dell'esercizio finanziario ha consentito di ridurre l'indebitamento storico della nostra Regione di ulteriori 14 milioni di euro, facendolo scendere a 169,9 milioni rispetto ai 183 dell'anno precedente. Questa cosa ha così ricreato dei margini per accendere nuovi mutui per circa 16 milioni di euro, al fine di effettuare investimenti strategici per il futuro della nostra Regione.

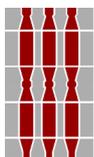


Altre risorse inoltre sono state recuperate attraverso una continua e proficua lotta all'evasione fiscale, da economie di spese e dalla capacità di *governance* della sanità, che per il 2013 ha permesso di avere indietro dal Governo centrale 22 milioni di euro a titolo di *payback* della spesa farmaceutica, risorse quindi che potranno essere investite per implementare gli investimenti in corso per nuove tecnologie e per i farmaci innovativi; in totale la manovra di assestamento è pari a circa 30 milioni di euro, ed è l'ultimo atto di bilancio a cavallo dei due mandati, di fatto quindi completa il documento di previsione votato a marzo.

Nello specifico: per quanto riguarda la parte di spesa corrente, questa ammonta a poco più di 13 milioni di euro ed è così suddivisa: 1.922.000 euro vengono dati a turismo, cultura, spettacolo, sport; di questi, 570.000 alle attività di promozione turistica, 700.000 allo spettacolo, 152.000 allo sport, 300.000 a musei e biblioteche e 200.000 per un contributo straordinario all'Istituto Briccialdi di Terni. Vengono poi destinati 1.900.000 euro ad agricoltura e foreste, di cui 600.000 per l'antincendio, 200.000 a interventi nel campo della forestazione, 300.000 al Piano faunistico venatorio, 100.000 euro per la promozione, 700.000 per i danni alla fauna selvatica. Vengono destinati poi 2 milioni a trasporti e mobilità, 3 milioni come cofinanziamento del Piano di sviluppo rurale, 2,65 milioni al sociale e al diritto allo studio, ripartito tra 1,5 milioni alle politiche socioassistenziali, in particolare per l'infanzia, e 1 milione di euro per il diritto allo studio universitario. Infine vengono impegnati ulteriori 1,5 milioni di euro così suddivisi: 500.000 alla Provincia di Perugia per la delega del lago Trasimeno, 700.000 per le comunità montane e altri 300.000 che si vanno ad aggiungere a quelli previsti per la sanità e il sociale in favore dei minori. Vi sono poi 50.000 euro per il ddl sulle politiche di genere e altri 50.000 sul ddl omofobia.

Per quanto riguarda la spesa per investimenti, si prevedono tre macro operazioni per un totale di 16 milioni di euro, 7,5 milioni per l'edilizia abitativa universitaria, 1 milione per le infrastrutture stradali, 7,5 milioni per l'acquisizione di aree industriali a Terni, Narni e Spoleto, appartenenti al Consorzio TNS, che ricordiamo essere in liquidazione; questa acquisizione è una sfida che la Regione ha raccolto affinché quegli investimenti fatti negli anni e che rischiavano di essere persi, tornino nella disponibilità della Regione e siano una risorsa da mettere a disposizione per una nuova fase di sviluppo di quelle aree. Andando dallo specifico ad alcune considerazioni, vorrei sottolineare che dal quadro da me esposto emerge una particolare attenzione da parte della nostra Regione alle politiche del sociale, dove si interviene con un finanziamento aggiuntivo di 2,7 milioni di euro e un impegno importante al fine di garantire il diritto allo studio universitario con ulteriore milione di euro che vada ad aggiungersi ai 7 già presenti nel previsionale, così da garantire la copertura del cento per cento delle borse di studio sia per studenti universitari, sia per dottorandi, al fine di permettere anche a chi non ha mezzi economici di studiare e di avere le stesse possibilità.

Destiniamo poi 7,5 milioni di euro per l'edilizia abitativa scolastica; anche questa è una scelta strategica per la nostra Regione, che ritiene prioritario puntare fortemente sull'Università, come volano di crescita e di sviluppo per la città di Perugia e più in



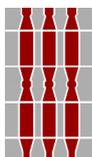
generale per tutta l'Umbria. Per la prima volta con investimenti ingenti si rafforzano le relazioni tra Università e territorio in un'ottica di crescita del capitale umano, occupabilità delle persone e di competitività del sistema socioeconomico, privato e pubblico.

Per quanto riguarda il trasporto pubblico, accanto ai temi del sociale e del diritto allo studio vi è quello del trasporto pubblico e della mobilità urbana, essenziale per lo sviluppo e ripartenza della nostra Regione; è in discussione in seconda Commissione il Piano regionale trasporti 2014-2024, che si pone come obiettivi primari l'efficienza e l'ammodernamento di questo settore. In questa manovra di assestamento destiniamo ulteriori 1,65 milioni per finanziare i servizi di trasporto pubblico e altri 350.000 euro per investimenti. Per quanto riguarda il versante viabilità, dal 2010, come saprete, con il decreto Tremonti sono state trasferite alle Regioni funzioni importanti come la viabilità, senza però che negli anni venissero mantenute le risorse inizialmente stanziata per le manutenzioni delle strade statali prese in carico. Che cosa significa? Tanto per avere alcuni dati, significa che nel 2010 lo Stato destinava alle Regioni per le funzioni trasferite 4 miliardi e all'Umbria 117 milioni di euro; di questi 117, 27 milioni erano destinati alla viabilità per opere di manutenzione, oggi le risorse trasferite sono di fatto azzerate.

Oltre a ciò, se non bastasse, alle Regioni non è più permesso, come in passato, di accendere mutui per la manutenzione delle strade, con la conseguenza che l'unica possibilità per eseguire i lavori rimane quella di far riferimento alla spesa corrente. In questo quadro la nostra Regione ha deciso, in sede di assestamento 2015, di impegnare un ulteriore milione di euro nel settore della viabilità che si va ad aggiungere ai 5 milioni già stanziati nel previsionale per la manutenzione e la messa in sicurezza delle nostre strade; si tratta di un vero e proprio piano straordinario fortemente voluto dalla Giunta, anche se finanziato con risorse purtroppo non sufficienti, che si spera di ripetere e di implementare anche per il prossimo anno al fine di rispondere alle esigenze di cittadini e di venire incontro alle Amministrazioni locali che spesso vedono nella qualità e nella sicurezza delle infrastrutture un volano indispensabile per lo sviluppo della nostra Regione.

Con l'assestamento 2015, quindi, si pongono le basi anche per il bilancio di previsione 2016, costituendo una piattaforma solida per le politiche di sviluppo della Regione. I nostri bilanci non hanno né voragini né buchi, come sostenuto nel dibattito politico mediatico da alcuni – faccio riferimento a recenti comunicati stampa per i più distratti, naturalmente – ma sono invece solidi, trasparenti, in equilibrio, non ingessati dai debiti, ci permettono ancora di fare politiche e di indirizzare scelte.

A dirlo non è Andrea Smacchi o questa maggioranza, a dirlo sono fonti autorevoli, come l'agenzia di rating Standard and Poor's, che nei giorni scorsi nel motivare il giudizio sul bilancio della Regione Umbria si è così espressa: la Regione Umbria ha una forte gestione finanziaria anche nel settore della sanità, un'eccezionale liquidità, un livello molto basso di debito e di passività potenziali; la prudente gestione manageriale ha contribuito in modo significativo ai risultati di bilancio e al mantenimento degli equilibri nella sanità. I risultati di bilancio consentono di



esprimere una previsione di stabilità anche per prossimo futuro, la polemica politica ha il suo corso e va rispettata, ma i fatti contano e testimoniano una guida della Regione autorevole. In conclusione, il 2016 è ormai alle porte, tra poco dovremo insieme analizzare il nuovo documento di programmazione e sono sicuro che non ci lasceremo sfuggire né oggi né in futuro una discussione vera e attenta alle esigenze della nostra Regione.

L'Italia sta ripartendo e l'Umbria è sullo stesso treno con il nostro Paese, confortante il fatto che siamo la Regione dove l'incremento delle assunzioni a tempo indeterminato, nel periodo 2014-2015, è del 59,6%; si tratta del secondo migliore incremento in Italia. Confortante il fatto che il tasso di crescita della manifattura umbra nel secondo trimestre del 2015 è pari al 4,2%, invertendo il trend negativo dell'ultimo triennio; confortante il fatto che l'export fa da traino con il made in Umbria che passa dal 3% al 7%. In questo contesto la sanità è migliorabile ma funziona, la coesione sociale seppur sempre più fragile non è una parola vuota, i nostri teatri, le biblioteche vedono ogni giorno numerose persone entrare; molto è stato fatto, molto c'è da fare, naturalmente, conosciamo le nostre fragilità, le nostre difficoltà, ed è su questo che concentreremo i nostri sforzi affinché diventino punti di forza. Grazie.

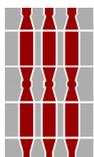
- Presidenza del Presidente Mancini -

PRESIDENTE. Grazie, Consigliere Smacchi. Abbiamo iscritta a parlare la Consigliera Carbonari. Prego.

Maria Grazia CARBONARI (*Gruppo Movimento 5 stelle - Beppe Grillo.it*) – *Relatore di minoranza.*

Grazie, Vice Presidente. Questa è la seconda occasione in cui il Movimento 5 Stelle viene chiamato a esprimere parere su un documento di bilancio, come già ricordato dal Consigliere Smacchi. Nel primo caso, nel rendiconto del 2014, avevamo già avuto modo di evidenziare molte criticità e ci riserviamo ora invece in questa occasione di presentare alla vostra attenzione un'altra serie di criticità, anche se minori, poiché comunque stiamo parlando dell'assestamento al bilancio di previsione 2015.

Il Movimento 5 Stelle ha ritenuto di non presentare nemmeno un emendamento a questo progetto di legge della Giunta, approvato acriticamente dalla maggioranza del PD, che è a nostro modo di vedere un inganno, un altro inganno a danno dei cittadini. In questi giorni si è distolta, secondo noi, l'attenzione pubblica dai veri contenuti della legge; si è parlato di alcuni stanziamenti, ma a nostro avviso il tema più interessante è quello dell'acquisto degli immobili del Consorzio TNS. In sostanza, con l'assestamento di bilancio, ci si propone oggi di autorizzare un ulteriore indebitamento per 16 milioni di euro, tra i quali c'è appunto la destinazione di 7,5 milioni di euro per il Consorzio TNS. Il nostro scopo quindi, qui oggi, è quello di informare i cittadini, almeno, di quelli che sono i reali contenuti di questa legge e delle conseguenze che questo avrà sul loro presente e sul loro futuro.



Intanto ci indebitiamo, un ulteriore indebitamento di 7,5 milioni di euro a trent'anni a un tasso al 2,5% porterà 3.168.000 euro di interessi, tanto per dire ci stiamo indebitando e non è che ce l'abbiamo in cassa.

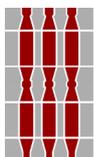
Peraltro, si è parlato appunto di queste misure, quando abbiamo avuto modo di ascoltare i vari emendamenti e di valutare il documento 223, ci siamo resi conto in realtà che quello che si dice spesso, che i soldi non ci sono; io da esterna prima, ma oggi dall'interno, voglio semplicemente dire che per me non è la realtà. Ci avete detto che per il reddito di cittadinanza, ovvero quello che volete dare ai cittadini che rappresenta una fonte di sopravvivenza per molti, sarà di circa 1 milione di euro, bene, io ho visto stanziamenti molto più alti per fondazioni, associazioni, consorzi eccetera, ma ne parleremo più avanti, per il momento voglio ritornare a questo consorzio.

In questa legge, che oggi vi apprestate ad approvare, vengono stanziati quindi questi 7,5 milioni di euro; la maggioranza del Consiglio, salvo rarissime eccezioni, opera come un organo di ratifica della Presidente e della Giunta e quindi sicuramente approverà questo ulteriore colpo al futuro della Regione e dei suoi cittadini.

Noi del Movimento 5 Stelle chiaramente non abbiamo i voti per fermare questo disegno, ma almeno vogliamo che i cittadini appunto sappiano dove vanno e a chi vanno veramente questi soldi; vogliamo che sappiano che per certe persone, per certi interessi, i soldi ci sono sempre, nonostante i tagli lineari, nonostante la crisi, nonostante i patti di stabilità, 7,5 milioni di euro che si aggiungono al debito della Regione, che vanno semplicemente per rimediare la disastrosa gestione degli amministratori scelti fino ad oggi dalla politica di questa Regione. Non lo dico io, lo dice qualcun altro, Giornale dell'Umbria del 2015, 30 aprile: "Opere fantasma? No, solamente lavori inutili", 6 milioni di euro di finanziamenti delle Regioni, Comuni, al consorzio. Per i lavori dell'area industriale Flaminia, i lavori risalgono al 2001, gestiti dal Consorzio TNS, con il Comune di Spoleto che ha quota di partecipazione di 258.000 euro; è ancora vuota, un deserto che ha inghiottito una montagna di soldi, in tutto si parla di circa 6 milioni di euro di finanziamenti di Regione, Comune, Consorzio per un'area rivelatasi completamente inutile: da sei anni esistono soltanto cartelli, marciapiedi, pali della luce, in alcuni casi sovrapposti l'uno all'altro. Non leggo altro, anche se poi di articoli ce ne sono altri due o tre.

Quindi nasce questo consorzio nel 1997, dal Comune di Terni, Narni, la Provincia di Terni, la Regione Umbria attraverso la sua partecipata Sviluppumbria, con un capitale sociale di 3 miliardi di vecchie lire e nell'oggetto sociale ci sono tante belle parole, è una struttura snella, da utilizzare soprattutto come strumento per riqualificare e razionalizzare le aree industriali eccetera, bellissimo questo oggetto. Dopo anni di oculata e brillante gestione – si fa per dire – da parte degli amministratori scelti dalla politica, il Consorzio oggi è in liquidazione e ha un patrimonio netto negativo di 10 milioni di euro.

(Brusio in aula)



PRESIDENTE. Prego i presenti di avere un po' rispetto per la Consigliera Carbonari, grazie.

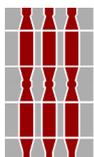
Maria Grazia CARBONARI (*Gruppo Movimento 5 stelle - Beppe Grillo.it*).

Partivamo dal 2010 con un patrimonio netto di oltre 14 milioni di euro; perdite del 2010, 1 milione 169 mila; nel 2011, 100.000; nel 2012, 1 milione 434 mila; nel 2013, 20 milioni di euro; nel 2014, 1 milione 210 mila euro; ad oggi da un patrimonio di 14 milioni di euro abbiamo avuto perdite per 24 milioni di euro e oggi abbiamo un patrimonio netto negativo di 10 milioni di euro; questo è il risultato di questa oculata e attenta amministrazione. Questa somma speriamo non aumenti, perché la liquidazione è iniziata appena lo scorso anno, quindi vedremo cosa succederà. Dovrà essere versata dai soci del Consorzio e quindi i cittadini del Comune di Terni, Spoleto, Narni, Provincia di Terni e Regione Umbria. Il Consorzio ha un debito di circa 30 milioni di euro, quasi interamente verso banche, come Monte dei Paschi di Siena, Cassa di Risparmio dell'Umbria e Banca Popolare di Spoleto.

Scrivono i liquidatori nella nota integrativa a bilancio 2014: è bene sottolineare che già con l'approvazione del progetto di bilancio 2013 il fondo consortile è risultato completamente assorbito dalle perdite, queste ultime sono state di entità tale da rendere il patrimonio netto negativo – 10 milioni, come dicevo – da ciò discende che salvo improbabili eventi gestionali eccezionalmente positivi, nessuna eccedenza positiva residuerà a favore dei consorziati, anzi, questi ultimi dovrebbero provvedere a colmare la differenza fino allo zero, così da consentire un sostenibile prosieguo della liquidazione.

Quindi, in parole povere: un disastro. Sono sempre i liquidatori – non noi – a scrivere: lo stato di liquidità era da tempo evidente e la delibera di liquidazione poteva essere assunta con anticipo rispetto a com'è avvenuto; ne discende che dalla data di obiettiva difficoltà del Consorzio alla data di messa in liquidazione per iniziativa dei soci gli amministratori hanno assunto e fatto propri i doveri di tutela dei creditori che a vario titolo riverberano i loro giusti diritti sul patrimonio del Consorzio, la cui negatività sottintende un totale assorbimento.

Quindi nel progetto presentato in Commissione la Giunta e la Presidente insistono dicendo che l'acquisizione di questi immobili è necessaria e risponde a un piano di rilancio, come ascoltato anche dal Consigliere Smacchi, piano di rilancio, requisito necessario affinché possano essere acquistati. Nella spiegazione che la Giunta darebbe alle ragioni che renderebbero indispensabile, indifferibile, necessario e non procrastinabile l'acquisto di questi immobili, ripubblicata poi anche in un nostro comunicato, sicuramente non abbiamo visto traccia di alcuno specifico piano industriale, meno che mai di un confronto con altre alternative; e quindi se esisteva un piano industriale di rilancio perché inserire l'acquisto di questi immobili nell'assestamento di bilancio approvato così frettolosamente invece proprio che nel progetto di bilancio e nel piano triennale delle acquisizioni visto che la situazione è nota da tempo?

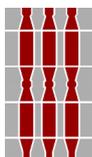


Inoltre il Consorzio da anni non paga l'ICI e neanche l'IMU sugli immobili che possiede nei tre Comuni consorziati e ha accumulato un notevole debito verso gli stessi; come sappiamo tutti, il debito legato al mancato pagamento delle imposte sugli immobili si trasferisce all'acquirente, quindi questa situazione d'irregolarità riguarda anche gli immobili che la Regione si appresta ad acquistare? In questo caso vi siete cautelati sotto questo punto di vista oppure oltre all'acquisto degli immobili dobbiamo andare a pagare anche l'ICI, l'IMU, tasse comunali ai vari Comuni? Quindi chiaramente vorremmo saperlo perché qui c'è l'acquisto dei sette milioni e mezzo, gli interessi...

PRESIDENTE. Consigliere Carbonari, mi scusi. Invito di nuovo l'Aula ad avere un atteggiamento rispettoso verso la Consigliera che sta parlando. Grazie.

Maria Grazia CARBONARI (*Gruppo Movimento 5 stelle - Beppe Grillo.it*).

Sappiamo che quando un cittadino qualunque non paga l'IMU, la TASI, questa dopo un certo periodo va con il 30% in Equitalia e se non se la paga non arriva mamma o qualcun altro a togliergli queste castagne dal fuoco; in questo caso qualcuno ci sta pensando. Oltre a loro, i maggiori beneficiari di questo salvataggio indiretto saranno le banche creditrici, i cui legami con la politica, PD in primis, non sono un mistero; abbiamo detto Monte dei Paschi, ma anche con le altre ci sono molti rapporti, molti intrecci, ma di carattere chiaramente lecito, finanziamenti dati a tante nostre partecipate, Umbria Mobilità, che non sta sicuramente meglio di questa, e tante altre, quindi bisogna sicuramente tenere buone le banche. Sono gli stessi liquidatori del Consorzio a scrivere, confermando e richiamando quanto riferito in occasione delle assemblee, tenute per informare prontamente i consorziati; le cause sono molteplici e richiedono un'analisi puntuale degli affari gestionali e delle azioni poste in essere dagli amministratori succedutisi nel tempo, senza condividere né sanare il passato, rispetto al quale i soci tutti conservano il diritto all'esercizio delle azioni poste a tutela del patrimonio del Consorzio e di loro stessi per la solidarietà con il fondo consortile, oltre che per la loro natura pubblica delle risorse vanificate – vanificate, ha un senso questa parola – in questa prima fase il mandato ricevuto ha richiesto una gestione conservativa senza approfondimento sul tema delle eventuali responsabilità. Però, perché ci vogliamo scomodare a cercare delle responsabilità? Ci vogliamo scomodare a cercare responsabilità quando ce li abbiamo messi noi questi amministratori? Io mi scomoderò sicuramente, non so con quale strumento, ma quelli che ho a disposizione li utilizzerò. Non vogliamo commentare altro della manovra, che a nostro avviso è fatta di alcune cose positive, ma principalmente sono briciole rispetto a queste altre; la nostra proposta appunto, come dicevamo, del reddito di cittadinanza, dove si vanno a stanziare 1,5 milioni mi sembra proprio elemosina rispetto a queste cose. Le misure di sostegno ai cittadini, quelle vere, non ci sono, mancano i soldi, lo Stato quindi riduce i trasferimenti, c'è la crisi, c'è la *spending review*, però purtroppo per queste operazioni arrivano e verranno sicuramente approvate.



Quando si fa presente, quindi, che il debito della Regione sale costantemente sarà sicuramente sotto controllo, forse ci sono fonti autorevoli, come diceva il collega della Standard and Poor's, io mi fido poco perché qualche volta non è che le hanno proprio colte tutte nel segno, quindi vedremo. Milioni di euro, quindi, di soldi pubblici volatilizzati, ma non è neanche la prima volta; andando poco poco indietro, poco, arriviamo anche al Consorzio Crescendo, anche qui un altro consorzio che risultava essere tra la top ten delle peggiori partecipate in Italia, noi piccola Umbria abbiamo qualche primato. Anche questa un'altra creazione di queste Amministrazioni, anche qui enormi perdite, responsabilità ci sono? Ci saranno? Non lo so, forse voi non le cercate, noi faremo di tutto per cercarle, perché in una qualsiasi azienda, quando un amministratore fa degli errori, paga e allora deve pagare anche nel pubblico, a maggior ragione perché i soldi sono di tutti.

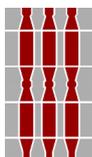
Voglio solo chiudere dicendo che la politica italiana mi sembra forte con i deboli però debole con i forti e questa legge non fa eccezione a questa triste verità. Grazie.

- Presidenza del Presidente Porzi -

PRESIDENTE. Procediamo con la relazione del Consigliere Nevi.

Raffaele NEVI (*Presidente del Gruppo Forza Italia*) – *Relatore di minoranza.*

Grazie, Presidente. Già il collega Smacchi ha fatto una disamina di quella che è la portata e l'ampiezza dell'assestamento, quindi non ci torno su sui numeri; la collega Carbonari ha già detto qualcosa su alcune questioni di carattere più squisitamente politico, io mi limiterò a questo, a nome anche dei colleghi Consiglieri regionali dell'opposizione che ringrazio per il lavoro serio che hanno svolto in Commissione, per analizzare in tempi indecorosi, lo dico, mi dispiace che la Presidente del Consiglio regionale non c'è – c'è, eccola, è distratta – tempi indecorosi; io spero che questa Presidenza dell'Assemblea legislativa stia un pochino di più con la schiena dritta, glielo dico Presidente con l'affetto e la stima che nutro nei suoi confronti, perché mi sembra che ci sia un andazzo poco buono, sia relativamente ai tempi perché non si fa un assestamento di questa entità, perché è di grande entità, in dieci giorni, punto primo. Punto secondo, ci sono delle cose sulle quali magari tornerò alla fine del mio intervento che sono veramente gravi e che sono passate un po' in sordina; mi riferisco all'autonomia dell'Assemblea legislativa, Presidente Porzi, perché essa imporrebbe che la Giunta regionale desse dei pareri univoci, mi spiego meglio: l'Assessore Barberini è intervenuto in Commissione, dicendo che era impossibile fare alcune operazioni, soprattutto utilizzando il fondo di riserva. Vedo già che arriva qualche emendamento firmato da lui con prelevamenti dal fondo di riserva; io mi rendo conto che c'è da tenere in piedi la maggioranza e quindi il problema politico supera tutto il resto, però sono cose gravi che segnalo alla Presidenza dell'Assemblea legislativa, perché non è che il bilancio è il bancomat della maggioranza per tenersi in piedi e manco si regge in piedi, manco ce la fate a stare in piedi, è in teoria una cosa seria. Lo dico anche ai dirigenti perché io spero che la struttura tecnica della Giunta regionale



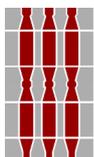
dia parere negativo, come ha fatto con alcuni emendamenti o con alcuni emendamenti proposti dai Consiglieri regionali, a prelevare fondi dal fondo di riserva, perché il fondo di riserva non serve mai a finanziare leggi di spesa, specialmente quelle che dovrebbero essere spese stabili nel tempo, voglio vedere il prossimo anno come si farà a finanziare queste leggi.

E poi c'è anche un altro brutto andazzo, che qui siamo arrivati – sempre mi rivolgo alla Presidente dell'Assemblea legislativa – a prevedere finanziamenti e stanziamenti per leggi ancora da votare; queste sono cose che non sono mai avvenute. Noi abbiamo bisogno di organizzare il lavoro in modo che ci sia un'autonomia dei Consiglieri regionali, perché se non viene fuori che si possono fare solo le leggi che convengono alla Giunta regionale, questo significa che finisce l'autonomia del Consiglio regionale. Io penso che su questi temi non è che non si possa aprire una riflessione, si deve aprire una riflessione e deve essere una riflessione seria, perché non è mai accaduto, e io penso che voi della maggioranza dovrete essere molto attenti perché quando passano questi principi una volta, dopodiché diventate dei semplici passacarte, delle persone che stanno lì, che alzano la mano a comando e che non hanno più autonomia di decidere quale legge approvare, quale non approvare, in che tempi e in che modi. Questo ci tenevo a dirlo in Aula affinché resti a verbale, e affinché, Presidente Porzi, si apra una riflessione seria, perché questo è un tema serio; ieri in Conferenza dei Capigruppo abbiamo parlato due ore, lasciamo perdere, va bene, e io spero che perdiamo invece una mezz'ora per parlare di questo problema da qui ai prossimi dieci giorni perché stanno avvenendo delle cose, ripeto, che non sono mai accadute e che sono molto, ma molto gravi, mi rivolgo anche alla struttura tecnica della Giunta regionale, ripeto, spero che su alcuni emendamenti che vedo transitare, che prelevano dal fondo di riserva, ci sia parere negativo, com'è stato espresso da alcuni emendamenti proposti dai Consiglieri di maggioranza e di opposizione in Commissione, perché poi se invece ci dite: guardate che secondo noi si può utilizzare mezzo milione di euro dal fondo di riserva, va bene, vale per tutti, ognuno fa la sua manovra, ognuno cerca di fare la sua iniziativa politica; se invece ci si dice che non c'è la possibilità di prelevare neanche un centesimo, e poi arrivano emendamenti che adesso ho guardato così sommariamente, che sono pari quasi a tutto il fondo di riserva, allora c'è un problema.

Mi rivolgo invece, per fare due considerazioni nel merito, a Smacchi; lui dice, siccome vede parecchi film, che non ci sono buchi, che la Regione è perfetta, è eccezionale, meravigliosa, questo è un bel film, purtroppo non è vero, nel senso che la Regione non ha buchi, ma va a tappare i buchi delle aziende partecipate, gestite male, i cui vertici sono stati nominati dalla Giunta regionale, anche, o anche con l'avallo della Giunta regionale, il TNS l'ho nominato io, Presidente? I vertici di Sviluppo Umbria li ho nominati io?

Catiuscia MARINI (*Presidente della Giunta regionale*).

Il legislatore infatti...



Raffaele NEVI (*Presidente del Gruppo Forza Italia*) – *Relatore di minoranza.*

I vertici di Sviluppumbria che hanno causato questo disastro li ho nominati io? No, Renzacci non c'entra niente, Renzacci è venuto dopo, quelli di prima, lei non è arrivata adesso, è arrivata cinque, sei anni fa, e quindi prima non mi pare che fosse avulsa dal sistema di potere che ha gestito questa Regione, okay? Quindi il tema è che li ha gestiti il centrosinistra, il PD del Comune di Terni, del Comune di Narni, della Sviluppumbria, della Regione Umbria e tutta la combriccola che ha fatto questo disastro, a cui siamo obbligati, lo dico perché è stata anche oggetto di discussione tra di noi, se ci fossimo stati noi al Governo purtroppo avremmo dovuto fare la stessa cosa perché voi con la vostra scellerata conduzione avete messo in pericolo un'area industriale fondamentale per lo sviluppo della nostra città e del nostro territorio, questo andrà detto, prenda coraggio! Si costituisca.

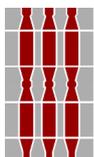
Catiuscia MARINI (*Presidente della Giunta regionale*).

Fermati, ti cresce il naso, sul Consorzio di Terni, fermati.

PRESIDENTE. Per favore, ordine.

Raffaele NEVI (*Presidente del Gruppo Forza Italia*) – *Relatore di minoranza.*

No, sul Consorzio Terni andiamo avanti. Se vogliamo la Commissione d'indagine la facciamo sul Consorzio di Terni, perché sarebbe molto interessante vedere questi grandi campioni di Forza Italia che hanno fatto questo disastro; se me ne dice uno, mi basta un nome, me lo dice e io taccio. Allora Bottacchiari, Alessi e tutti quelli che sono stati ai vertici di quel Consorzio, io penso che non siano nessuno di centrodestra, oppure sì; io dico quindi che c'è un problema gigantesco, non è che stiamo parlando di bazzecole, questo uno, caro Consigliere Smacchi, poi ci stanno altre cose. I tre milioni e mezzo di euro passati un po' in sordina, questi, destinati alle Province, servono per salvare il bilancio della Provincia di Terni, gestita da un certo Polli prima e un certo Di Girolamo adesso, e la Provincia di Perugia gestita da un certo Guasticchi prima, che sta qui con noi, e adesso gestita da un certo Mismetti, questi vanno a ripianare dei bilanci fallimentari della Provincia di Terni e di Perugia che sono tra le poche Province italiane che rischiano il default, il dissesto; sono circa trenta Province da stime ottimistiche, certi dicono che sono molte di meno che rischiano come queste. Sarà colpa sempre del Governo Berlusconi, me lo aspetto nel dibattito che qualcuno tiri fuori questa roba qui; totale, noi utilizziamo tre milioni e mezzo, la Regione – è bene chiarirlo, è bene che lo sappiano i cittadini – tre milioni e mezzo di euro erano andati alle politiche, cioè per il turismo, per il tema dello sport, per questioni politiche settoriali, okay, che andavano a finanziare interventi settoriali. Questi le Province non li hanno spesi per colpa gravissima, secondo me, l'Assessore Chianella è un altro che è stato lì, uno di quelli che ha la responsabilità, un altro di quelli che hanno la responsabilità di questo disastro, e invece di spendere, non li hanno spesi, ce li

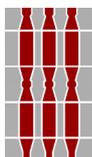


ridanno perché non è pensabile fare altre operazioni, e noi che facciamo? Glieli ridiamo per sanare il disastro, andando a coprire il default, il dissesto, e non sono più finalizzati alle politiche e ai servizi per i cittadini, questi, okay? Questa è l'operazione che facciamo. Se non è una porcata questa, ma di cosa stiamo parlando?

Dopo io mi rendo conto, anche qui, l'ho detto ai miei colleghi di centrodestra, purtroppo c'è poco da fare perché se la Provincia va in dissesto chi ne fa le spese? I dipendenti delle Province, che vengono sostanzialmente messi nella condizione di poter essere addirittura licenziati. E qui stiamo a dieci milioni e mezzo, però possiamo andare avanti; qualcuno ha ironizzato, sul Briccialdi sarai a favore, certo che sono a favore, il problema è che nessuno ha detto perché facciamo questo stanziamento per il Briccialdi? Perché lo facciamo? Non perché la Giunta regionale, come avrebbe dovuto da anni, si è accorta di una eccellenza assoluta del Comune di Terni e quindi smette di finanziare solo Perugia e finanzia anche Terni, solo, ho detto, non è che ho detto che non deve più finanziare, non mi guardare male Rometti, non è che ho detto che non deve più finanziare l'Accademia Belle Arti Perugia, siccome siamo una Regione dovrebbe avere già finanziato da anni anche il Briccialdi, lo fa oggi. Ma perché lo fa oggi? Semplice, perché il Comune di Terni gli ha levato i fondi al Briccialdi, perché il Comune di Terni sta saltando, perché su questa questione è andata in crisi la maggioranza a Terni, e allora che succede? Soccorso rosso, ci mette i soldi la mamma Regione, la mamma Marini in questo caso, e quindi 200.000 euro appaiono, dopo che per anni ci è stato detto che non c'era un centesimo ma neanche a pagarlo oro per il Briccialdi, perché andava benissimo, non aveva problemi; siccome adesso rischia anche lì il fallimento, a causa dei fondi che ha tolto il Comune di Terni, spuntano i soldi per il Briccialdi, come spuntano i soldi per tante altre questioni, che a mio avviso sono anche di dubbia utilità.

In più ci sono degli stanziamenti che non sono anche qui di poco conto per tenere in piedi questa strampalata maggioranza, quindi una legge manchetta al Consigliere Solinas, così sta contento e sereno e non rompe troppo le scatole e difende Leonelli in direzione, un'altra bottarella di là e si accontenta anche Barberini, così sta tranquillo anche Barberini, e le leggi manchetta servono a superare l'ostacolo, infatti è arrivata, finanziata con il famoso fondo di riserva di cui sopra, lo stanziamento pre-legge, diciamo, una cosa veramente fantastica e innovativa.

In più tra le pieghe della cosa, tutti zitti non se ne parla, esce fuori che la Regione, a differenza di quello che fanno altre Regioni, ci mette una tassa sulle caldaiette, le famose caldaiette, il famoso bollino; io lo so già quello che dite: era di quindici euro, adesso diventerà di sette e mezzo, a parte che non c'è scritto nella legge, anzi, c'è una delega in bianco alla Giunta regionale per fare ciò che vuole, e visti i precedenti dei canoni idroelettrici non ci fidiamo per niente, e quindi abbiamo presentato già un emendamento. Ma altre Regioni, mentre noi facciamo questa operazione che porta nelle casse della Regione 500.000 euro circa, non fanno pagare nulla, quindi ho semplicemente chiesto: ma perché non si può fare come le Regioni virtuose che non scaricano questo costo sulle tasche dei cittadini? Apriti cielo! Noi, addirittura, dimezziamo il tributo, cosa che non sta scritta però in legge, perché in legge non c'è



scritto che il tributo va a sette e mezzo, come andate sostenendo, e, morale, totale della favola: la Regione si appresta a introitare 480 mila euro. E in più, altro discorso, in violazione anche della legge nazionale, mette anche una piccola tassina sugli attestati di produzione energetica, però quella ho visto che l'Assessore Barberini, siccome ancora non ha portato il cervello all'ammasso, si è andato a guardare bene l'emendamento che immodestamente abbiamo presentato come opposizione e ha capito che forse si erano allargati un po' troppo nella furia di tassare la gente e quindi ho visto che è transitato un emendamento che va nella direzione da noi auspicata, noi lo votiamo, perché chiaramente siamo a favore dell'allentamento della pressione fiscale.

Per tutti questi motivi, Consigliere Smacchi, io la inviterei a essere un pochino più prudente, quando magnifica il sistema Umbria, Standard and Poor's, benissimo, eccezionale, certo rispetto ad altre Regioni italiane questa non è una novità, tra l'altro non è cambiato il rating, è sempre lo stesso, non abbiamo diminuito, è già qualcosa. E' vero, come dice la Marini, che non può andare sopra, lo so già che siamo agganciati al rating dell'Italia, sennò sarebbe stato ancora migliore, però cara Presidente dovresti anche dedicarti ad altri parametri che sono un pochino più pericolosi, vedi quello della sanità, su quello ho visto che non sei intervenuta, su quello silenzio assoluto. Standard and Poor's, dopo sei minuti che c'era la cosa sulle agenzie, aveva fatto... Lo so che lo contestate anche quello, però di fatto la nostra sanità sta perdendo posizioni, dal 2011 ad oggi, lo dice Repubblica; è vero che tu con Repubblica non hai più quell'idillio, però questo è un fatto serio.

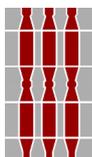
Se vediamo, lo dico al Consigliere Solinas, i dati sulla mobilità attiva e passiva, io penso che questo magnifico sistema Umbria, di cui siete maestri, io ve lo riconosco questo, da quando c'era la Lorenzetti, questo era il Paese del Bengodi, una cosa stratosferica, meravigliosa, eccezionale, ecco, questa meraviglia sta perdendo colpi su colpi e soprattutto il sistema Regione non è tutto, ci sono anche le aziende partecipate, di cui il TNS è una, ci sono altre questioni, la gestione degli Enti locali, delle Province eccetera, che abbiamo visto quali danni ha provocato al sistema.

Quindi, per tutti questi motivi, noi siamo assolutamente contro questo assestamento, dobbiamo destinare una montagna di soldi a recuperare i buchi che purtroppo sono stati fatti da sempre da questo centrosinistra che gestisce da anni la Regione. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie, Consigliere Nevi. La parola a Eros Brega.

Eros BREGA (*Gruppo Partito Democratico*).

Grazie, Presidente dell'Assemblea, signori Consiglieri, signora Presidente della Giunta. Noi oggi ci troviamo ad approvare, ci si chiede di approvare un bilancio di assestamento che rispetto a quello dell'anno passato ci sono circa 20 milioni di euro in più, se non ricordo male, l'assestamento della passata legislatura si assestava nell'ultimo anno tra gli otto e i dieci milioni di euro. Già questa cifra ci fa rendere conto dell'importanza di questo assestamento, di quelle che saranno le scelte che

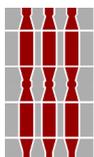


dovremo fare come Consiglieri e come Assemblea legislativa, rispetto alle cifre, rispetto agli oggetti che lei, Presidente della Giunta, ci chiede di sostenere.

Io personalmente vorrei fare alcune riflessioni. Una delle prime riflessioni ritengo, devo dire, di non condividere con alcuni colleghi che vogliono dire che c'è stata qualche difficoltà sui tempi; beh, credo che una delle cose che bisogna condividere è che sicuramente l'anno delle elezioni, la riforma delle Province, una serie di temi, hanno portato alcune difficoltà che verranno sicuramente sanate con i prossimi bilanci di previsione, magari li misureremo con il futuro bilancio di assestamento, credo che il problema non sia sicuramente quello dei tempi.

Io voglio soffermarmi su alcune scelte strategiche come ho fatto più volte, una di queste per esempio è l'accensione dei mutui per i consorzi; io ho detto e ribadisco, caro Assessore Paparelli, che temi di questo tipo, se non riguardano lei, figuriamoci me, e non si possono liquidare quando un Consigliere, anche se di opposizione, su questo tema riconosce alcune perplessità di dire "ma noi non c'entravamo", io neanche, però oggi siamo chiamati qui ad approvare una sua proposta per assunzione di un mutuo di 7,5 milioni di euro, che poi per una serie motivi sappiamo che arriveranno a circa 10, per una scelta strategica che sicuramente poi lei ci spiegherà perché si ritiene che questo acquisto di questi immobili, di questo investimento, sicuramente aiuterà lo sviluppo dell'Umbria con accordi con Stati esteri, con le multinazionali che riusciremo a portare in questa nostra Regione, e dunque dato che io pure insieme a tanti altri colleghi saremo chiamati a votare anche per questi mutui, credo che sia fondamentale capire bene quella che sarà la strategia a cui noi dovremo in qualche maniera fare riferimento rispetto a questi investimenti così importanti e non liquidarla dicendo io non c'ero o noi non c'eravamo, perché la stessa cosa la potrei dire io, quindi credo che tutti noi meritiamo risposta e non dobbiamo essere su questi temi liquidati con un semplice "noi non c'eravamo".

Su alcuni temi poi vorrei approfondire; in questi giorni, cara Presidente della Giunta, colleghi Consiglieri, sono stato oggetto di alcune note, che qui ho ancora sui giornali, di sindacaliste di vario tipo, di donne che si schieravano contro di me per aver fatto un umile emendamento. Tra l'altro io a casa sono in forte minoranza, perché ho una maggioranza di donne tra moglie, figlie, e dunque ho dovuto spiegare il perché; io personalmente in I Commissione, e gli atti lo dimostrano, ho semplicemente proposto un emendamento che non voleva assolutamente – assolutamente – andare contro le donne, contro le donne che subiscono violenze, contro tutte le persone che in qualche maniera subiscono violenze, poi dalle donne ai bambini, ad altri, ho soltanto ritenuto di dovere spostare alcuni soldi appunto sul sociale e a favore delle categorie più deboli, ai bambini, tra l'altro soldi che dovrebbero andare ai Comuni per gestire queste fasce più deboli, e avevo proposto – e l'Assessore era presente, ed era presente in Commissione anche un dirigente – anche la possibilità di istituire un capitolo di 200 mila euro, con un emendamento, per sostenere le leggi di iniziativa consiliare, appunto per dimostrare che per quello che mi riguarda non avevo nulla di preconcepito né in questa né in altre leggi, che eticamente magari non condivido ma che rispetto perché rispetto l'iniziativa dei colleghi Consiglieri, ma mi è stato detto che

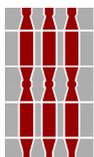


essendo un bilancio di assestamento era bene non istituire questo fondo perché non avendo la possibilità in qualche maniera di poterne usufruire e spendere da qui al 31 dicembre, a quel punto, non aveva senso istituire questo capitolo perché non avremmo fatto in tempo a poterli impegnare e sarebbero ritornati dal primo gennaio a disposizione. Dunque, se questo è vero per questo, tanto altro è vero per le due proposte di legge che sono in Commissione e che ancora non sono state approvate e che non riesco a capire come possiamo prevedere dei fondi per leggi che ancora non hanno superato neanche la prova della Commissione. Credo che sia giusto, come ha spiegato più volte la Presidente, e su questo anche come Assessore alle Pari opportunità do atto che lei è stata sempre in prima linea su queste problematiche, che io non sapevo che questi soldi dovessero servire a finanziare centri antiviolenza e credo che sia giusto che venga reinserita, con l'emendamento a firma Catuscia Marini, la possibilità di finanziare questi centri; magari se la prossima volta, sulle relazioni che ci vengono consegnate, riusciamo a essere più chiari sulle finalità di questi soldi, tutti noi avremo la possibilità di farci un'idea maggiore, onde evitare poi sterili fibrillazioni e strumentalizzazioni da autorevoli esponenti anche del mio partito.

Po, Consigliere Nevi, non posso credere a quelle insinuazioni che lei ha fatto sui colleghi del mio partito, non posso credere che si utilizzano fini istituzionali per fini politici; la mia etica non mi può far credere queste cose, e quindi mi sento in qualche maniera di non dividerle, anzi di sottolinearle perché sarebbe una caduta di stile e veramente, come dice il collega Smacchi, sono cose che non appartengono alla mia cultura e non voglio credere che possano appartenere anche a culture di persone con cui condivido una maggioranza e un partito.

Vorrei esprimere invece un dato fondamentale, che è quello sulla sanità. Io devo dare atto all'Assessore della passata legislatura che per una serie di motivi è stata la Presidente ad avere questa delega, che con le tante difficoltà che le Regioni italiane hanno in questi anni dovuto affrontare, credo che la sanità umbra, pur non avendo troppo coraggio su alcune scelte, sia stata un modello e questo lo dimostrano i fatti, questo lo dimostrano le statistiche, questo lo dimostra anche in qualche maniera il Governo, che non è sempre stato di centrosinistra o di colore vicino a noi, e che comunque danno atto che la Regione Umbria è alla pari della Regione Lombardia con tutti i dovuti distinguo, ma credo che questa della sanità, Consigliere Nevi, debba avere un orgoglio per tutti noi Consiglieri, al di là della nostra appartenenza; credo che dovremmo fare delle sfide importanti, e qui esorto a fare l'Assessore Barberini e la Giunta a fare delle scelte importanti, anche se magari impopolari farle oggi, ma che ci consentiranno di mantenere quel livello di sanità che in questi anni abbiamo mantenuto a favore dei cittadini.

Sono contento dell'attenzione che la Giunta ha in qualche maniera avuto sul piano culturale e su quelli che sono stati diversi emendamenti a favore dell'Accademia delle Belle Arti di Perugia e del Briccialdi, perché credo che siano entrambi due riferimenti importanti, due eccellenze, di questa nostra Regione, perché credo che nella nostra



regione tutto ciò che è cultura, tutto ciò che aiuta a crescere culturalmente debba essere sostenuto.

Mi avvio alla conclusione soltanto per spiegare alcuni emendamenti, signora Presidente del Consiglio, signora Presidente della Giunta, che ho ulteriormente a norma di regolamento presentato nei giorni scorsi, che alcuni sono stati anche bocciati nella Commissione, ma il Regolamento me ne dà facoltà di ripresentarli in Aula. Io ho ripresentato un emendamento a favore degli oratori, di 40 mila euro, ho ripresentato un emendamento a favore dei servizi socio-assistenziali a favore delle famiglie di 60.000 euro, e ho presentato un altro emendamento di 300.000 euro a favore sempre del sociale sull'assistenza alle persone deboli, alle fasce più deboli, visto che in questi mesi ci si è rincorsi e con diverse dichiarazioni nel sostenere anche con distinguo alcune proposte di movimenti politici presenti in Aula, dove io credo che l'Umbria abbia in questi anni fatto tante iniziative a favore delle persone deboli, penso che l'Umbria in questi anni si sia caratterizzata a favore delle fasce più deboli, e dunque credo che l'Umbria non debba assolutamente accettare lezioni da nessuno sulla vicinanza alle persone deboli, che perdono lavoro e altro, perché in questi anni, anche se in forma diversa rispetto appunto al famoso reddito di cittadinanza, credo che l'Umbria in maniera diversa ha aiutato nei limiti del possibile, con scelte anche fondamentali, su questo settore. Dunque mi sento di condividere le preoccupazioni che da diverse parti, anche da partiti dell'opposizione e da movimenti dell'opposizione, vengono su questo tema, però credo che l'Umbria in questi anni sia stata in grado di rappresentarle in maniera corretta e credo che a maggior ragione oggi debba dimostrare con le azioni di continuare a sostenerli, e per questo ho presentato questo emendamento e propongo che questi soldi vengano tolti dal capitolo del turismo. Dunque credo che l'Umbria possa tranquillamente impegnare qualche soldo in più rispetto al turismo da qui al 31 dicembre, e dedicarlo in più alle fasce più sofferenti di questa nostra Regione.

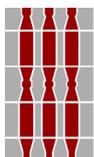
Mi sento di sostenere gli altri emendamenti che sono stati presentati dalla Giunta, perché ritengo che siano emendamenti che arricchiscono e rafforzano questo nostro bilancio. Io cara Presidente concludo, la ringrazio di questa parola, aspetto poi quelle che saranno sicuramente le repliche della Giunta per capire e condividere quello che sarà poi il voto finale su questo assestamento. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie, Consigliere Brega. La parola al Consigliere Ricci.

Claudio RICCI (*Presidente del Gruppo Ricci Presidente*).

Grazie, signor Presidente dell'Assemblea legislativa, ringrazio il Relatore di minoranza Raffaele Nevi per la puntuale e precisa relazione, in quanto ha seguito per il nostro Gruppo di centrodestra e liste civiche il quadro dell'assestamento di bilancio 2015 nella rispettiva e competente Commissione della stessa Assemblea.

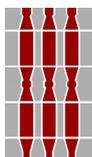
Signor Presidente dell'Assemblea legislativa, colleghi Consiglieri regionali, l'assestamento di bilancio 2015 rappresenta un atto molto importante perché prelude al bilancio 2016 che vedrà un passaggio importante per tutte le Istituzioni regionali,



comunali e anche per il quadro delle Istituzioni provinciali, con la cosiddetta “armonizzazione dei sistemi contabili”; è una parola tecnica, e la mia relazione sarà sostanzialmente tecnico generale, ma sovrintende questa parola “armonizzazione dei sistemi contabili” a un’ulteriore restrizione delle regole contabili che si andranno a configurare unitamente alla riduzione delle risorse disponibili sia per la Regione che per gli altri Enti istituzionali. Da questo punto di vista in premessa – e lo abbiamo già ricordato numerose altre volte – è bene citare al Governo nazionale che è giunto il tempo di un federalismo fiscale, e un federalismo fiscale che definirei “etico” e cioè, se il Governo decide di finanziare una sua azione lo può fare – e mi riferisco anche al quadro di riduzione delle tasse correlate alla prima casa – ma se lo deve finanziare riducendo le proprie spese, o meglio gli sprechi, o se volete le inefficienze, perché altrimenti il federalismo non diviene etico e non è giusto finanziare l’attività del Governo a scapito delle risorse destinate alle Regioni e in particolare ai Comuni. E, nel frattempo, è notizia di qualche giorno fa – diamo anche qualche numero, leggo – il prelievo sui profitti in generale sulle imprese italiane è salito al 64,8%, ripeto, 64,8%, fonte Centro studi Il Sole 24 Ore rispetto a una media europea di circa il 40%; a questo si aggiunge un altro parametro in crescita che abbiamo definito come “tassa integrata per famiglia”, che non cala, ma la somma di tutte le tasse, Regione, Governo, Province, Comuni, altri Enti che agiscono sulle famiglie, sta gradualmente ma inesorabilmente crescendo.

Credo, quindi, che tale manovra risenta anche di questo non federalismo responsabile ed etico da parte del Governo e, come ricordava il Consigliere Raffaele Nevi, non avviene questa manovra nella invarianza delle entrate tributarie, questa manovra in realtà varia in positivo, cioè in incremento, le entrate tributarie. Ma, signori Consiglieri regionali, che non determinate una grande attenzione, il pareggio di bilancio nel quadro dell’assestamento – sto dicendo una cosa che tra poco forse desterà la vostra attenzione – il pareggio di bilancio nel quadro dell’assestamento 2015 viene determinato con un incremento del debito di circa 16 milioni di euro, un incremento aggiuntivo rispetto alle previsioni, che porta il totale a 32,5 milioni di euro; certamente tutto questo avviene nel rispetto del limite delle rate di ammortamento del 20%, ma creare nuovo debito significa prospettare, nella manovra complessiva 2016, sicuramente una tendenza verso l’incremento delle tasse e comunque, come dirò alla fine, verso la riduzione di quelle che vengono tecnicamente chiamate le “risorse libere” o meglio “utilizzabili”.

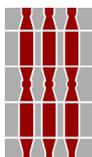
Bisognava probabilmente agire sulle spese strutturali, su quelle spese strutturali del titolo I in parte corrente che in realtà anche nell’anno 2013/2014, rispetto all’ultimo dato previsto, sono cresciute dello 0,83%, e nel contempo, anche volendo prendere per giusto il parametro che ci riferisce la Regione Umbria, le società partecipate complessivamente pesano ancora nel bilancio della Regione Umbria per 28 milioni di euro, volendo prendere non tanto il dato della Corte dei Conti, ma il dato contro dedotto dalla stessa Regione Umbria nell’anno 2014, che è l’ultimo dato che è ascritto ai parametri riscontrabili. Peraltro la stessa Corte dei Conti – quindi quando si citano le agenzie bisognerebbe cominciare a citare ciò che determina l’istituzione di



controllo finanziario – parla di immediati e concreti interventi; lo voglio ricordare, signori Consiglieri regionali, quando la Corte dei Conti parla delle partecipate regionali – non sono parole mie – parla di immediati e concreti interventi, e sapete perché parla di immediati e concreti interventi? Perché dall'anno 2016 si prevede il consolidamento di bilancio, e cioè queste società partecipate dovranno determinare il bilancio consolidato della Regione Umbria, con aspetti che renderanno tale consolidamento problematici, tant'è che il Collegio dei Revisori dei Conti invita a svolgere un attento quadro di monitoraggio. Nel contempo il parametro CRAS, Centro unico di acquisti in materia sanitaria, che avrebbe potuto determinare ulteriori capacità di finanziamento anche nel quadro dell'assestamento di bilancio 2015, rimane per la Corte dei Conti determinato al 50%, per la Giunta regionale determinato al 60%, quando il parametro LEA, Livelli di assistenza sanitari, come ha ricordato il Consigliere Raffaele Nevi, si posiziona per la Regione Umbria al decimo posto; siamo tra le quattro regioni che ha perso livelli nel parametro LEA scivolando al decimo posto, e dove ancora rimangono criticità per la parte corrente del bilancio, determinate da una posizione organizzativa, mini dirigenti, ogni 2,9 del personale complessivamente calcolato.

La gestione finanziaria, signori Consiglieri regionali, è vero che ha un -14 milioni di euro dei mutui autorizzati, ma complessivamente la quantità di mutui autorizzati è comunque di 169 milioni di euro, ed è vero che prendendo gli anni dal 2009 al 2014 tale quota sta diminuendo sull'anno, ma per avere un miglioramento reale del bilancio bisognava arrivare a zero, bisognava non acquisire nuovo riscontro nel mercato finanziario e anzi, signori Consiglieri regionali, bisognava cominciare una politica di estinzione anticipata dei debiti, perché è solo in questo modo che si andava ad agire con le minori rate di ammortamento nelle risorse libere, che invece stanno diminuendo dall'anno 2012 al 2014, sono diminuite di 100 milioni di euro.

Mi avvio a concludere la mia relazione, osservando che certamente il Patto di stabilità per i Comuni ancora rimane attestato a 21 milioni di euro, ma è sceso rispetto al 2014, che era 60 milioni di euro, quindi siamo passati da 60 milioni di euro a 21 milioni di euro, e poi c'è un'altra tabella, c'è lo scostamento; la misura e il quadro finanziario di una Regione si vede da questa tabella, questa tabella determina lo scostamento rispetto alle funzioni obiettive, cioè quanto ci siamo scostati, funzioni obiettivo per funzioni obiettivo, rispetto al previsionale. Ecco, l'assestamento di bilancio si è profondamente spostato rispetto alle previsioni iniziali, anche di quote percentuali molto elevate; questo determina ovviamente un giudizio che il bilancio complessivamente sta faticando molto in termini tecnico-finanziari. C'è il rispetto dei vincoli e dell'equilibrio complessivo normativo ma, signori Assessori e Consiglieri regionali, credo che anche l'assestamento di bilancio 2015 determini un rinvio delle soluzioni, vorrei concludere così, non c'è alcuna azione rispetto anche alle immediate e concrete azioni richiamateci dalla Corte dei Conti che viene determinata. Si rinviando le soluzioni continuando a creare il pareggio di bilancio, non tanto lavorando su sprechi e inefficienze, ma quanto incrementando il ricorso al mercato finanziario. Grazie.

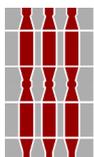


PRESIDENTE. Grazie, Consigliere Ricci. La parola al Consigliere Rometti.

Silvano ROMETTI (*Presidente del Gruppo Socialisti Riformisti - Territori per l'Umbria*).

Io mi rendo conto che in un dibattito, in un'Istituzione come questa, ognuno esprime sue valutazioni legittime, però quando parliamo di numeri il campo dell'opinabile si restringe, perché i numeri sono quelli e difficilmente si può eccepire sulla sostanza di dati, di conti che sono sotto gli occhi di tutti. Ho detto in Commissione che questo è un bilancio di fine e di inizio legislatura, quindi naturalmente è un assestamento di bilancio che assume un significato particolare, che rispetto ad altri anni ha una corposità anche da un punto di vista quantitativo maggiore e lega il consuntivo del 2014 al bilancio del 2015. E' un atto tecnico, sicuramente ha ragione il Consigliere Ricci, l'assestamento di bilancio è un atto tecnico, come detto, i numeri sono quelli, però è un atto dal quale noi possiamo trarre alcune valutazioni che sono molto diverse, dal mio punto di vista, da quelle che ho sentito in alcuni interventi, perché quando noi parliamo di una Regione che ha una sanità con i conti a posto, al di là del fatto che c'è stato questo incremento nell'assestamento di bilancio, comunque un basso tasso di indebitamento, è un dato che non ho sentito in questo dibattito, però io avendo fatto l'Assessore per cinque anni l'ho vissuto direttamente, questa è un'Amministrazione che oramai da sei anni non mette mano a nessuna operazione fiscale, e se noi leghiamo questo a quelli che sono stati i minori trasferimenti a due cifre, in alcuni settori, penso al trasporto, non avere toccato la leva fiscale credo che sia un dato estremamente importante; altre Regioni non hanno sicuramente portato avanti un'azione amministrativa di questo genere. E comunque c'è una riduzione di spese di funzionamento importanti, che sono queste sì frutto di una politica portata avanti sulle partecipate, sul personale, sui dirigenti, e su tutta una serie di settori dell'Amministrazione che ha dato i suoi risultati.

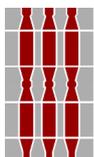
Ora, tornando al punto iniziale, questi sono numeri sui quali è difficile eccepire. Nevi ha fatto un intervento molto brillante, però ha tralasciato e trascurato di parlare di punti che sono contenuti nell'assestamento e che sono appunto le cifre che io dicevo. E' importante che si liberino delle risorse consistenti, 13 milioni nel bilancio corrente, 16 nel bilancio degli investimenti, 3 e oltre che vengono trasferiti alle Province, è quasi un bilancio vero, un assestamento di bilancio che possiamo inserire in un'operazione importante. Ma quello che mi preme sottolineare è che queste risorse, gran parte di queste risorse, la metà nella parte del bilancio corrente, derivano anche – questa mi dispiace che non sia stata sottolineata – dal recupero dell'evasione fiscale: 7 milioni derivano dal recupero dell'evasione fiscale. Credo che quando parliamo di una politica seria, visto che la rivendichiamo sempre a livello nazionale, dovremmo anche apprezzare che in un Ente come il nostro, in una Regione, il recupero fiscale è un'attività che viene svolta con attenzione, che porta risorse importanti; metà dell'operazione sul bilancio corrente deriva appunto, oltre che dai risparmi, anche dal recupero dell'evasione fiscale.



Naturalmente, questo deve essere l'assestamento che ci mette nelle condizioni di agganciare meglio questa ripresa, di essere nelle condizioni di andare avanti perché è vero, sulle partecipate nella scorsa legislatura è stato fatto molto, sono state ridotte, potrei elencare anche alcuni Enti che sono stati soppressi, ma questo è un tema su cui sicuramente dovremo impegnarci anche nei prossimi anni.

Come sono state utilizzate queste risorse? Sono state utilizzate, qui invece sì siamo nel campo dell'opinabile perché poi le politiche si sostengono con le risorse, con gli investimenti, però io credo che alcuni settori erano in sofferenza; io apprezzo molto questo sostegno, ad esempio sul versante culturale, l'Accademia delle Belle Arti che è una funzione importante della città di Perugia e che soffre per i mancati trasferimenti che derivano da altri Enti, secondo me, aveva bisogno di attenzione. Ho detto in Commissione, secondo me, sul trasporto c'è un investimento, ma il trasporto è un settore che ha sofferto molto in questi anni, e quindi ad esempio sulla manutenzione della Ferrovia Centrale Umbra, se si fa l'operazione di gestione con Ferrovie dello Stato, come riferito dalla Presidente in Commissione, bene, altrimenti io credo che la Regione dovrà impegnarsi di più perché non è pensabile che noi manteniamo un'infrastruttura ferroviaria come quella regionale in queste condizioni, considerando che ci sono tratti dove addirittura la velocità massima è stata ridotta, e considerando che nel nuovo Piano regionale trasporti la Ferrovia Centrale Umbra deve e può giocare un ruolo importante in una strategia trasportistica di mobilità regionale. Quindi questo è un punto dove lascio una parentesi aperta, dove secondo me la Regione nel bilancio di previsione probabilmente deve fare un approfondimento ulteriore, così come lo deve fare anche sulla manutenzione stradale che è una delle due, tre questioni che se noi intervistiamo i cittadini umbri ci pongono come priorità; è vero che noi da un paio d'anni mettiamo cinque milioni di euro, quest'anno sei con il milione aggiuntivo, ma Andrea Smacchi tu sai che questa è un'operazione che quantificata ammonta a 60-70 milioni di euro per rimettere in ordine la viabilità regionale. E' chiaro che a 5 milioni l'anno la vedo lunga, quindi anche qui penso che noi dovremo, se si liberano risorse come si sono liberate, dovremo avere maggiore attenzione.

Io, a differenza del Consigliere Nevi e della Consigliera rappresentante il Movimento 5 Stelle, Carbonari – ti conosco, so come ti chiami – volevo anche citare il tuo movimento politico, io invece vedo molto bene questa acquisizione delle aree ex Bosco, perché la vedo bene? Perché avendo seguito anche qui l'operazione che riguarda la piastra logistica di Terni, e sapendo quanto è importante la logistica e i costi della logistica per le dinamiche dello sviluppo di un territorio, dobbiamo essere consapevoli che la piastra logistica di Terni è una bella struttura, importante, che avrà uno snodo, un collegamento ferroviario, la butto là, ma probabilmente sarà l'unica in Umbria che avrà il collegamento ferroviario, è dentro un'area di crisi che tutti conosciamo, l'area ex Bosco è a ottocento metri dall'attuale piastra logistica; potenziare e avere in prospettiva la possibilità di potenziare questa infrastruttura senza costruire nuovi capannoni, ma utilizzare quelli che già ci sono perché nell'area ex Bosco, visto che molto spesso vi ho sentito parlare di consumo di suolo, nell'area



ex Bosco ci sono tanti bei capannoni non utilizzati. Se noi integriamo la piastra logistica con questo complesso, noi possiamo fare veramente un punto, uno snodo logistico importante per questa Regione, e credo che questa acquisizione possa essere un presupposto che ci consentirebbe, laddove poi ci saranno le risorse e la possibilità di farlo, di scegliere appunto questa strategia e questa direzione.

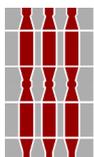
Sulle Province condivido alcune note critiche; è vero, la Provincia di Perugia è una Provincia che ha problemi, sicuramente ne avrebbe avuti meno se avesse avuto meno personale, questo è figlio un po' di quello che abbiamo fatto negli scorsi anni; bisogna anche riconoscere le cose, qualche scelta forse poteva essere fatta diversamente. Io penso però che la vicenda della Province non possiamo continuare a metterla sempre tutta sulle spalle delle Regioni; questa è una riforma venuta male perché il Governo l'ha fatta male, perché è una di quelle riforme che si fanno tanto per cambiare, cambiamo, però bisogna vedere se nel cambiare poi effettivamente qualcosa migliora, e invece qui purtroppo siamo in mezzo a un guado, una riforma incompiuta che mette a rischio servizi fondamentali come le scuole, le strade, come dice la Corte dei Conti, e la Regione è nel mirino e deve sopperire a una cosa talmente più grande delle nostre possibilità ed è sicuramente difficile. Io penso che quello che si sta facendo è molto, io spero che i dipendenti delle Province lo apprezzino, ho avuto anche la possibilità di avere il quadro a livello nazionale, quello che si sta facendo per le Province in Umbria è molto, e questo assestamento ulteriormente aggiunge a quello che già è stato fatto, sia con una legge appropriata sia con un trasferimento di competenze che su alcuni settori, di fatto, ha riportato tutto in capo alla Regione, e quindi io credo che essere critici, come ho sentito, su questo punto sia oggettivamente difficile.

Sugli emendamenti poi vedremo caso per caso, ma credo che siamo di fronte a un'operazione che per le cose che dicevo all'inizio, che sono state riconosciute, poi queste cose vengono solo citate quando dicono il male, quando invece le cose vanno bene vengono sottovalutate, ma il riconoscimento e l'apprezzamento del rating è un fatto oggettivamente importante, molto importante, perché certifica una situazione buona che, essendo a inizio legislatura, è particolarmente importante.

PRESIDENTE. Grazie, Consigliere Rometti. La parola adesso va al Consigliere Squarta.

Marco SQUARTA (*Presidente del Gruppo Fratelli d'Italia - Alleanza Nazionale*).

Grazie, Presidente. Il mio intervento sarà un intervento breve, perché ovviamente mi rimetto a quanto enunciato precedentemente da Raffaele Nevi, che ha rappresentato in maniera impeccabile la volontà di tutti i Consiglieri di centrodestra in riferimento a questo assestamento di bilancio 2015. Io però mi soffermerò su alcuni punti, ovviamente non posso che constatare che si tratta di una manovra che prevede due caratteristiche, la prima l'istituzione di nuove tasse, come diceva prima il Consigliere Nevi, in riferimento al contributo su caldaie domestiche e sugli attestati di prestazione energetica degli edifici, contro assolutamente le previsioni della legge



nazionale; vengono destinate importanti risorse per salvare le Province dalla loro gestione, io ritengo, fallimentare, vengono acquisiti e poi dopo lo specificherò nella maniera più dettagliata, fatte delle operazioni che non condividiamo di acquisizione di immobili che relativamente al Consorzio TNS riteniamo del tutto inadeguate.

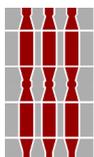
Tra l'altro noi abbiamo fatto delle proposte politiche, perché poi è anche compito della politica scegliere dove vengono destinate le risorse, attraverso degli emendamenti che noi Consiglieri di centrodestra abbiamo presentato nella I Commissione e che sono stati nella loro totalità respinti dalla maggioranza, perché noi crediamo per esempio che alcuni soldi debbano essere destinati con priorità rispetto a delle scelte che sono state fatte dal centrosinistra. Per esempio, noi avevamo proposto di reperire risorse sottraendole dall'UPB che fa riferimento alle risorse destinate al Garante dei detenuti, oppure a quell'UPB che fa riferimento ad azioni in materia di immigrazione, diritto di asilo e protezione umanitaria; avevamo presentato degli emendamenti che reperivano risorse da interventi a sostegno dello spettacolo e li volevamo destinare, perché per noi per esempio era priorità, in riferimento a interventi in materia di sicurezza urbana, cioè noi ritenevamo più importante, vista anche l'attualità che oggi andiamo a verificare continuamente con il pericolo, in vista anche del prossimo Giubileo dell'8 dicembre, reperire risorse da politiche che riguardano l'immigrazione e il diritto d'asilo per destinarle alla legge attuale che riguarda interventi in materia di sicurezza urbana. Abbiamo ritenuto che fossero insufficienti i 70 mila euro previsti dalla Giunta regionale destinati alla legge sulle politiche giovanili; anche qui ho indicato prima da dove recepivamo queste somme, volevamo proporre di aumentarle per i giovani, anche lì ci è stato respinto in maniera tra l'altro immotivata.

Abbiamo fatto degli emendamenti che prevedevano per esempio la destinazione di importanti somme in riferimento a interventi per l'espletamento di servizi e funzioni socio-assistenziali, anche qui sono state respinte; abbiamo anche proposto degli emendamenti destinando una somma simbolica di 30 mila euro, modificando l'attuale legge regionale n. 13 del 2008, sancendo un principio affinché la Regione potesse sostenere le spese legali di tutte quelle persone che sono indagate per eccesso di legittima difesa perché vittime di rapine, di reati violenti, tra l'altro ieri è successo anche a Foligno, e anche lì è stata respinta ogni nostra proposta, una proposta che io ritengo sensata a difesa delle persone oneste e perbene.

Poi vado in un punto importante che è quello che prevede la Giunta in merito all'assestamento di bilancio, ovvero all'acquisto di immobili pari a 7 milioni e mezzo che riguardano il Consorzio TNS, un consorzio in liquidazione; vorrei ricordare alcuni dati che prima non sono stati molto bene specificati e credo non pochi Consiglieri...

(Brusio in aula)

Io ho ascoltato e chiedo anche rispetto da questo punto di vista.

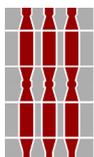


Per quanto riguarda il Consorzio che citavo poc' anzi, il bilancio chiuso al 31.12.2012 provocava una perdita di un milione e mezzo di euro e una situazione debitoria pari a 28 milioni di euro; io credo che il Consorzio andasse posto subito in liquidazione nel 2012, non successivamente, tant'è vero che poi i debiti si sono incrementati di 1,2 milioni di euro circa, e la perdita con cui si chiude il bilancio è di 19 milioni di euro. Non solo, la Giunta ricordo che nel 2013 a gennaio aveva deliberato su richiesta del Consorzio la messa in liquidazione del Consorzio stesso; come mai i liquidatori sono stati nominati dopo un anno, gennaio 2014, provocando così, stante i numeri alla mano, questo indebitamento folle? Parliamo di soldi dei cittadini che oggi la Regione, attraverso questa operazione vuole appunto finalizzare, anche qui, tra l'altro, non sappiamo neanche i compensi di questi liquidatori, e avevamo proposto in Commissione che questi finanziamenti, che queste somme, per esempio, potessero essere utilizzate per finanziare opere che determinassero l'abbattimento delle barriere architettoniche, quindi una misura che va incontro alle esigenze dei disabili. Noi abbiamo una legge regionale, la legge 19/2002, che anche qui recepisce una legge nazionale, vengono stimate almeno le risorse necessarie per l'abbattimento delle barriere architettoniche in circa 13 milioni di euro, noi avremmo sicuramente destinato queste somme, 7,5 milioni, per finanziare opere che abbattano le barriere architettoniche a favore di disabili, non per acquisire immobili di consorzi che sono stati il frutto di politiche scellerate da parte di chi le ha gestite, che hanno prodotto situazioni debitorie allarmanti. Io credo che anche lì sia necessario fare luce e vedere come vengono spesi i soldi dei cittadini, anche perché è utile ricordate che questo Consorzio è un ente pubblico costituito da Regione Umbria per il tramite di Sviluppumbria, dai Comuni di Terni, Narni Spoleto e dalla Provincia di Terni; quindi noi su questo chiederemo in futuro ovviamente chiarezza, apprendiamo con grande dispiacere che tutte le nostre proposte e scelte politiche, credo di buonsenso, sono state respinte dall'attuale maggioranza e non possiamo, di conseguenza, che dare un giudizio negativo e il voto contrario a questa manovra di assestamento di bilancio.

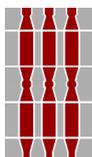
PRESIDENTE. Grazie, Consigliere Squarta. La parola adesso al Consigliere Liberati.

Andrea LIBERATI (*Presidente del Gruppo Movimento 5 stelle - Beppe Grillo.it*).

Grazie, Presidente. La percezione che si ha entrando qui dentro è quella degli ultimi giorni di Pompei, oppure di Sodoma e Gomorra, se preferite, manca la nera pece, mancano le emissioni di zolfo, però c'è una certa mollezza, c'è una certa pigrizia che è quella che noi riscontriamo riunendoci così poco e che noi continuiamo a raccontare ogni volta, perché passi una nuova idea di approccio alla politica come servizio autentico, come presenza in quest'Aula nel ricordo di coloro che l'hanno calcata servendo il bene comune, però entrando qui oggi io ero come tutto bagnato – eppure fuori è sereno – perché ci sono contributi a pioggia, tanta pioggia, euro su euro, senza fine, 7 milioni e mezzo è stato ricordato, ricordiamolo ancora, a chi? Chi ha mai controllato in questi anni cosa accadeva là dentro? Si ricorda il caso dell'ex Bosco, io ricordo quindici anni fa che doveva essere ceduto a chi non si sa, agli indiani, a



multinazionali, cioè è tutto finito quasi sempre nel nulla, e oggi si vanno a coprire i debiti che si sono accumulati grazie a una *mala gestio* che perdura tuttora, perché in questo modo non facciamo altro che ratificare il fallimento tenendo, gli stessi amministratori. L'empietà degli abitanti di Sodoma e Gomorra, prima o poi, ha condotto alla *τίσις*, diremmo in greco, dopo la *iubris*, l'arroganza, è arrivata la vendetta di Dio. Qui prima o poi ci sarà un più modesto lavacro elettorale che consentirà di capire chi davvero merita di governare, non di sgovernare, la Regione auspicabilmente nell'attesa che la Corte Costituzionale, attesa breve, rapidamente sia portata a decidere in merito alla legge elettorale, vergogna di questa Regione, più volte all'attenzione anche della stampa nazionale. Se noi andassimo a vedere poi come si spendono i soldi, tanti soldi, noi vedremmo quali sono i risultati; abbiamo una Regione che sotto il profilo ambientale sta soffrendo molto, eppure nel corso degli anni ci era stato raccontato, favoleggiato, di una eccellenza diffusa, non è così, chiedetelo ai cittadini di Fabriano, con quelle ceneri che finalmente abbiamo saputo contenere metalli pesanti e parziale radioattività, dopo venticinque anni si è saputo, in questi giorni uscirà questa notizia ufficiale; chiedetelo ai cittadini di Terni con la nota emergenza ambientale ThyssenKrupp, qui è stata votata una mozione approvata, ma ancora non siamo partiti su nulla; chiedetelo ai cittadini di Gualdo Tadino, con la vicenda Rocchetta, un'azienda che spende 40-50 milioni di euro all'anno per pubblicità, versando negli ultimi quindici anni in loco euro 16 mila, mezzo miliardo di euro in pubblicità in dieci anni, 16 mila euro alle comunità locali, e ieri è stato approvato senza che questo Consiglio regionale sapesse nulla, senza che i Consiglieri regionali possano accedere ai documenti perché si fa barriera da parte dell'Amministrazione, è stata approvata questa *prorogatio* al 2040, nello stile Autostrade d'Italia, quando la concessione scadeva nel 2022. Che fretta c'era di andare ad assicurare un ulteriore prelievo di ricchezza, pagano un millesimo di euro al litro quando il SII, la VUS, la Ambra Acque, fa pagare anche un euro e venti, un euro e quaranta al metro cubo ai cittadini umbri, quindi i cittadini umbri pagano più della Rocchetta l'acqua minerale, chiaro? Ma potremmo allargarci su altri settori; stavo dicendo, chiedetelo ai cittadini di Valfabbrica, 200 milioni di euro su una diga ferma da trent'anni, questo meriterebbe un'altra Commissione d'inchiesta o d'indagine, se preferite; e certo, perché si spendono altri 30-40 milioni di euro, caro Assessore, quando si sa che viene giù un pezzo di montagna; i cittadini della zona del Clitunno, c'è un inquinamento diffuso anche in quella zona, siamo riusciti a ammorbare tutto. Sono stato qualche sera fa, ma conoscevo già la storia della vicenda delle marcite di Norcia, se ne parla troppo poco, la porteremo in Consiglio regionale, le marcite benedettine del 1300 ridotte a palude, con le fogne che arrivano da quelle parti e con progetti assurdi di sormonte della zona delle marcite da parte del Comune, assecondato ovviamente da questa Regione, marcite che stanno lì da settecento anni e che partecipano, insieme alla Cascata delle Marmore, alla candidatura Unesco. Sanità; continuiamo a spendere giustamente, correttamente, doverosamente denari, però qui bisogna ricordare che il Presidente della Giunta regionale, quando era Commissario, ci ha fatti precipitare al decimo posto su 16, non su 20, sui livelli

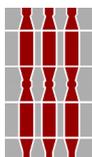


essenziali di assistenza, e questo è uscito qualche giorno fa su tutti i quotidiani, non soltanto locali. Abbiamo poi la storia, sempre trascurata perché approssiata con metodi vecchi, del lavoro, del precariato legalizzato anche in Umbria, con il sistema dei voucher, con Garanzia Giovani, che è stato oggetto di nostre precise denunce in agosto; anche qui chi ha controllato che tutto non fosse nelle mani di poche agenzie, quando altre hanno denunciato, hanno avuto il coraggio in questa Regione difficile di denunciare la manipolazione del sistema, e noi lo abbiamo ricordato e c'è finalmente anche un'indagine da parte delle Autorità europee.

Il gap che è stato accumulato in questi anni, in questi lunghi anni di trascuratezza sul fronte trasportistico, si mettono giustamente oltre 1 milione di euro sui trasporti, ma raccontiamolo agli umbri che la FCU sta morendo, gli umbri non pendolari, perché i pendolari ormai sono costretti a percorrere quasi tutti la E 45, la FCU sta morendo dopo cento anni, da Umbertide a Sansepolcro è pressoché chiusa, a Sangemini c'è questo problema che perdura, si va verso la riapertura ma con grandi difficoltà, eppure noi avremmo come una mela da Perugia a Terontola, scendendo giù lungo la direttissima linea lenta, e poi Orte, Terni, Spoleto, Foligno risalendo, e l'FCU che spacca, avremmo la possibilità di aiutare non soltanto il fronte dei pendolari in maniera seria, non soltanto gli studenti, su strade ferrate, pubbliche, con un risparmio significativo in termini di costi sociali, familiari. Avremmo la possibilità di instradare le merci in un altro modo, si è parlato di piastre logistiche, ma raccontiamo ai cittadini che le piastre logistiche sono tutte disconnesse dalla rete ferroviaria e la cosa è abbastanza assurda. ma è una delle tante. Terni è disconnessa, chiusa, inaugurata a fini elettorali nel 2014, Foligno uguale, e nella zona di Città di Castello lo stesso problema. Raccontiamo quindi cosa accade in un modo un po' diverso, è il nostro modo, ispirato a questi crismi di verità, non è la nostra verità, sono dati oggettivi; la situazione infrastrutturale è al collasso, lo vediamo tutti i giorni, per noi che siamo appunto viaggiatori della politica, nel senso che siamo pendolari e che quindi vediamo come camion su camion abbiano sfondato ormai tutto, i soldi non bastano, si ha paura della reazione della categoria che sarebbe costretta semplicemente ad andare altrove; i pendolari, dicevo prima, ancora ieri ore di attesa per recarsi tra Roma e Ancona, sulla Orte-Falconara per andare al lavoro.

Un contratto di servizio scaduto da due anni, nessuna seria apertura alla concorrenza privata, nessun intervento nuovo, originale, creativo, nessuna voglia di rimettersi in gioco, perché questo è il conformismo di una Regione che muore; le strade, la FCU che si va a cedere al sistema ferroviario nazionale senza che qua dentro nemmeno se ne discuta, peraltro, pensavamo che valesse qualcosa. E allora, a fronte di questo caos, dove si spendono, è stato ricordato qui fuori, stamattina, quasi 300.000 euro della Regione Umbria per eradicare gli scoiattoli, in un progetto europeo assurdo, eradicare gli scoiattoli; avete mai sentito parlare di questo tema? Bene, noi spendiamo soldi per queste sciocchezze assolute. Sono i vostri soldi, sono i soldi dei cittadini, però non si trovano denari appunto per aiutare chi sta male.

In questi giorni ci è stato detto che il Consiglio regionale si deve riunire con questa cadenza bisettimanale, altrimenti ci sono le spese di straordinario; chiedete agli



uscieri se queste spese sono significative, forse sono significativi i 9.100 euro al mese che arrivano ai Consiglieri regionali, scusate, questi sono i veri temi. E' troppo? E' triste parlare di questo, è misero? E no, signori, bisogna parlarne, e bisogna tagliare questi vergognosi privilegi.

Io per ora vi ringrazio, vi chiedo di guardare... Questo è il mio intervento sull'assestamento, ci ha pensato Maria Grazia Carbonari a raccontare alcune verità tecniche, io vi ringrazio.

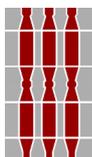
PRESIDENTE. Grazie, Consigliere Liberati. La parola al Consigliere Giuseppe Biancarelli.

Giuseppe BIANCARELLI (*Presidente del Gruppo Umbria più uguale*).

Grazie, Presidente. Presidente della Giunta regionale, Assessori, colleghi Consiglieri. Il mio sarà un breve intervento, sicuramente non a tutto campo, anzi, molto minimalista, rispetto all'ultimo intervento che mi ha preceduto, un intervento di tranquillità, e un intervento che nonostante tutto vuole guardare al futuro. Mi permetto, e non so se questo a qualcuno farà piacere, di leggere alcune frasi da un libro che ho acquistato negli ultimi giorni; fino ad ora il bilancio di un Comune, ma per Comune possiamo intendere anche la Regione, è stato identificato con quello della struttura comunale, si valutava il costo dei dipendenti, dei servizi, delle opere pubbliche, tutto ciò è superato, fa parte di uno stile amministrativo obsoleto. Noi riteniamo che il bilancio di una Regione debba identificarsi quanto più possibile col prodotto interno lordo del territorio di inerenza, che vuol dire? Prima di tutto questo; ipotizziamo che un'Amministrazione comunale decida di spendere una qualsiasi cifra, fino a ieri ci si chiedeva quale effetto avesse quella spesa nel bilancio della struttura comunale. Ora la domanda è più vasta: che impatto avrà quell'investimento nel prodotto lordo del territorio, cioè nell'economia generale? Le scelte amministrative, concludo, hanno effetti sull'economia locale e per questo vanno valutate con molta attenzione e lungimiranza.

Ho letto un brano, sia pure non condivida molto gli esiti, tratto dalla Miniera delle Meraviglie, che è un godibile lavoro di Claudio Ricci, molto godibile, e che al di là degli esiti, al di là di come la vediamo, può però essere una base di partenza per un confronto fra le forze politiche e per un confronto che non si limita solo alla contrapposizione all'interno del Consiglio regionale, perché indubbiamente lo spunto è interessante, è interessantissimo; con ogni azione, nonostante i problemi della società, nonostante i problemi anche di ridursi dell'intervento pubblico, della spesa e quant'altro, dell'impovertimento delle famiglie, è comunque uno strumento di intervento importante sulla società regionale.

Il bilancio, l'assestamento, noi concludiamo l'anno 2015 e con questo atto segniamo la transizione da un'Amministrazione a un'altra, quindi ne sottolineiamo gli aspetti tecnici e guardiamo soprattutto al futuro, un futuro non certo roseo, perché c'è chi dice, chi diffonde il seme, e io credo sbagliato, che c'è una ripresa, in realtà è soltanto che siamo arrivati al fondo della crisi e forse è sempre più difficile toccare la crisi fino

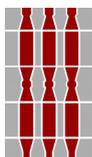


in fondo, se volete un giorno rispolveriamo anche qualche vecchio studio da econometrici e vediamo come stanno effettivamente le cose, ma che ci sia la crisi è indubbio. Chiudiamo subito questa partita, cominciamo a guardare al futuro, facciamo una transizione e anche una piccola svolta, pur avendo raggiunto la Regione risultati in parte apprezzabili verso un nuovo modello.

Io credo che noi dobbiamo affrontare i nostri ragionamenti con tre parole: la prima è razionalità, sviluppo e soprattutto equità; equità è anche il senso della nostra presenza, della specificità della nostra presenza in questo Consiglio regionale e all'interno di questa coalizione. Razionalità indubbiamente è presente all'interno del documento che ci è stato presentato, dove c'è sicuramente uno sforzo di razionalizzazione della spesa, dove c'è – questo dobbiamo riconoscerlo tutti – apprezzamento sul rating della Regione, però dobbiamo dirlo, non si può andare sopra il rating dello Stato italiano, questo è fuori discussione, ma il rating non è proprio il massimo, e quindi credo che apprezzando il risultato dobbiamo nello stesso tempo coglierne anche il limite; se noi non cogliamo il limite delle cose che facciamo, rischiamo di essere in maniera volteriana nel migliore dei mondi possibili, non cogliendo invece le difficoltà già al di fuori di questo palazzo che la società regionale incontra.

La razionalità c'è sicuramente, ma il susseguirsi anche delle proposte dall'11 novembre ad oggi un pochino, anche a me Consigliere della maggioranza, nell'affanno, mi disperdono questo sentimento; per esempio, è detto fra le righe, se uno si diverte a leggere lo schema, è il nostro impegno, se uno si prende la briga di guardare con attenzione, la Giunta regionale licenzia l'atto il 27 ottobre, il 2 novembre si ottengono i pareri del Collegio dei Revisori dei Conti e del CAL, e il 3 è disponibile il testo per l'Assemblea legislativa. Mi sembra che già da questi tempi, anche se dobbiamo ammettere che il Collegio dei Revisori dei Conti sia abbastanza allenato e segua con costanza, tra l'altro abbiamo svolto un'audizione interessante in Commissione, però già da questi tempi, dal 27 al 2, con la festività di Ognissanti, che credo si osservi e si rispetti insieme a quella dei Defunti nelle nostre famiglie, ci fanno pensare. Così come fa pensare che in Commissione abbiamo assistito alla presentazione di un numero rilevante di emendamenti, soprattutto da parte della Giunta, quantitativamente rilevanti, dopo che la proposta era stata licenziata, una cosa che nessuno ha sottolineato, che mi ha lasciato molto perplesso e tuttora, in questo momento, soprattutto ad opera sia della Giunta che della maggioranza, assistiamo a una proliferazione di emendamenti, e quindi questo incrina, a mio avviso, questo principio di razionalità che dovrebbe infondere la costruzione del bilancio e le politiche che andiamo a fare.

Rimarco il dato che sulla bozza di bilancio licenziata dalla Giunta il 27 ottobre, trasmessa immediatamente al CAL, Consiglio delle Autonomie locali, il CAL lo ha rimandato alla Giunta senza avere espresso un parere, perché sarà che guardo un po' anche alla mia esperienza politica e personale, ma noi non dobbiamo mai perdere il contatto con le autonomie locali minori dell'Umbria, che la Regione sarà importante, ma l'ossatura, la spina dorsale dell'Umbria sono i Comuni, questo dobbiamo capirlo



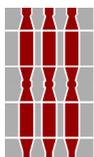
perfettamente, il fatto che sull'assestamento praticamente non ci sia stato nessun pronunciamento delle Autonomie mi lascia molto perplesso.

Questi emendamenti che sono stati presentati, al di là che larga parte ne ha già parlato il Consigliere Rometti, larga parte della manovra può essere condivisibile, ma lasciano perplessi per andare avanti, tornare indietro eccetera; mi limito, per esempio, tra le tante citazioni che potrei fare, che nella bozza licenziata originariamente dalla Giunta c'era uno stanziamento di 4,5 milioni quale cofinanziamento per il PSR, che con gli emendamenti si è ridotto a 3 e credo che dopo gli emendamenti presentati in Aula oggi si ridurrà ancora; il cofinanziamento delle misure strutturali è un aspetto di grande importanza, di grandissima importanza, se è vero come dice qualcuno – io personalmente non ci credo, perché sono molto più prudente nelle valutazioni – che il rapporto fra un euro di fondi strutturali e moltiplicatore nell'economia reale sia uno a dieci, uno a otto, uno a nove, credo che su questo noi non dobbiamo avere tentennamenti. Questa manovra oggi ci porta da quattro milioni e mezzo in più per il PSR, che sono diventati tre, e forse oggi diventeranno ancora meno.

Sottolineo in via incidentale una cosa emersa in Commissione, su cui c'è stata notevole discussione tra i Consiglieri regionali, questi danni della fauna selvatica, che sono, uno, un problema nelle economie, due, sono quantitativamente significativi per i bilanci, e sui quali dobbiamo assolutamente intervenire.

Dicevo sulle parole importanti, razionalità ma soprattutto sviluppo; noi dobbiamo avere sui fondi per lo sviluppo, soprattutto sui fondi comunitari, un grande impulso ed è chiaro che, essendo questo un bilancio ormai di transizione, però non è il messaggio giusto che stiamo dando, perché se mettiamo fondi per lo sviluppo rurale per il cofinanziamento, poi li ritogliamo, poi li rimettiamo, forse dobbiamo chiarirci un po', e soprattutto sui fondi comunitari – l'ho detto diverse volte – dobbiamo far sì che i fondi vengano attinti, che vadano alle imprese rapidamente, senza tanti eccessi di burocrazia.

La terza parola che per noi è molto importante è la parola equità, l'equità innanzitutto è un'equità fra territori; ho circa una venticinquina d'anni di esperienza nei Comuni, credo di non avere mai fatto un emendamento a una proposta di bilancio, ho vissuto sui banchi della maggioranza e della minoranza, non ho mai fatto un emendamento, perché le manovre si valutano nella loro interezza. Tuttavia io credo che se noi si andasse profondamente affondando il bisturi, prendendo capitolo per capitolo, verrebbe fuori che non tutti i territori sono uguali; se noi avessimo la distribuzione geografica dei finanziamenti, delle risorse, non tutti i territori sono uguali, sull'infrastrutturazione, sulla promozione degli eventi, sul sostegno e questo dobbiamo capirlo bene, perché ci sono territori ancora oggi di serie A e di serie B e fondamentalmente l'Umbria, il suo elettorato, è formato dai suoi territori di serie B, dobbiamo capirlo bene. Questo è un problema serio per una forza politica come la nostra che è espressione, piccola, piccolissima, la più minuscola del Consiglio regionale, tanto minuscola che la si vorrebbe ridurre a zero, addirittura, ma dobbiamo capirlo, perché noi siamo anche espressione di un movimento civico, i territori devono avere tutti la loro capacità di espressione e se la legge ci impone il

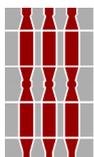


consolidamento dei bilanci potremmo fare anche per imputazione, mi permetto di dire, Consigliere Ricci, anche per stima, un bilancio della distribuzione territoriale delle risorse e forse non so se i miei occhi, che non vedono benissimo, essendo miope, ma quello che a occhio mi pare di cogliere non so quanto andrebbe lontano da questo. E l'equità è per noi quindi un concetto territoriale e anche un concetto fortemente sociale.

Abbiamo quattro cardini, chiusa questa transizione, sui quali lavorare nei prossimi anni, già dai prossimi mesi: primo, la creazione di lavoro, perché noi dobbiamo capire quanto nuovo lavoro si genera utilizzando i fondi comunitari; secondo, la lotta alla povertà, 32 mila famiglie vivono in povertà totale, altre 18 mila in situazione di para povertà, cioè 50 mila famiglie vivono la situazione di povertà; questa è una questione cruciale per l'Umbria, per la sinistra, per tutti noi, perché di fronte alla povertà credo che le distinzioni politiche non possono esistere, né si può aspettare fideisticamente una ripresa che parla di 0,1, 0,2, 0,6, -1, questa non serve all'Umbria, non serve a risolvere il problema di chi gli mancano duecento euro per pagare la bolletta, quindi sulla lotta alla povertà dobbiamo essere molto forti.

L'ambiente e la salute; sulla sanità non siamo messi male, ci sono delle criticità, sarebbe stupido nasconderle, sulla sanità non siamo messi malissimo, però salute dei cittadini e difesa dell'ambiente devono essere i cardini della nostra attività politica. Prendiamo atto che qui non ci sono risorse per la manutenzione del territorio, che non è solo il centro storico di Perugia o i quartieri più eleganti delle nostre città; l'Umbria è un territorio in gran parte spopolato, fatto di montagne, di alta collina, dove i fenomeni di degrado dell'ambiente sono evidenti. Non è possibile intervenire dappertutto, ma un segno della presenza e di investire in questo senso credo che sia altamente necessario. Il riconoscimento delle calamità che ci sono state in Umbria è assolutamente fondamentale, siamo una piccola regione, una regione tenuta bene ma non dobbiamo nasconderci che il rischio è sempre dietro l'angolo, il rischio idrogeologico, il nostro territorio è fragilissimo, e tra l'altro la storia del passato ci insegna anche che ci sono stati fatti più o meno eclatanti che hanno riguardato la necessità di difendere il territorio.

Concludo con l'ultimo dei quattro punti che mi sembra fortemente da rimarcare, che è la questione dei diritti civili. Cioè una società, la sua equità, la sua capacità di svilupparsi, ma anche di stare insieme, c'è nella misura in cui i diritti civili, i diritti delle persone vengono riconosciuti; non possiamo avere comportamenti altalenanti oppure per come ci conviene, non possiamo ragionare in base a come ci conviene, i diritti civili sono una questione fondamentale. Gli emendamenti che sono stati presentati in Commissione che tendono un po' a scardinare questa evoluzione che ha avuto una lunghissima e lenta genesi, abbiamo assistito quasi impotenti, noi dobbiamo avere un costume diverso perché, all'interno dei rapporti della maggioranza, e lo dice una forza minuscola, un Consigliere di maggioranza in Commissione ha il potere di scardinare qualunque proposta, due Consiglieri possono scardinare qualunque proposta, allora o ci diamo un costume sugli emendamenti, o altrimenti non è più possibile condurre la politica in maniera, come dicevo prima,



ordinata e razionale all'interno dell'istituzione regionale e in particolare all'interno dell'Assemblea legislativa. I diritti, è una battaglia sulla quale stiamo lavorando, non possono essere toccati, e né possiamo farci scudo dicendo togliamo 150.000 euro alle pari opportunità e li diamo al sociale, perché farsi scudo di questo non è assolutamente accettabile, questa è una questione assolutamente inaccettabile.

Né voglio entrare nel dibattito che attraversa la maggioranza tra le sue diverse fazioni, assolutamente, ma la questione dei diritti è una questione centrale, sulla quale nei prossimi anni saremo vigili. Io non sono neanche tra i firmatari del disegno di legge contro l'omofobia, ma ne capisco il grande valore ed è una battaglia sulla quale senza cedimenti dobbiamo andare avanti, e lo dico da cattolico, perché oggi molti sono cattolici, ma mi ricordo che quando avevo diciassette, diciotto anni non mi sembra di avere incontrato nessuna delle persone che qui o fuori di qui mi ritrovo accanto e che si proclamano appartenenti al mondo cattolico. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie, Consigliere Biancarelli. La parola adesso al Consigliere Fiorini.

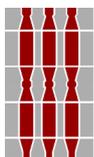
Emanuele FIORINI (*Gruppo Lega Nord Umbria - Salvini - Lega Umbria*).

Grazie, Presidente. La discussione alla quale stiamo assistendo sull'assestamento è surreale, come surreale è il quadro complessivo nel quale ci stiamo muovendo. Da un lato, la sinistra non perde occasione per descrivere un quadro idilliaco, oggi lo ha fatto per bocca del Consigliere Smacchi, dall'altro però abbiamo il quadro che ciascuno di noi ha quotidianamente di fronte agli occhi; il collega Nevi ha parlato a nome della minoranza e quindi non tornerò su quanto da lui illustrato, ma alcuni passaggi vorrei sottolinearli.

E' stata più volte citata la classifica dei LEA che vede l'Umbria passare dal terzo posto del 2011 al decimo di oggi, ma cosa ci si aspettava da una situazione in cui per semplici esami diagnostici si devono aspettare mesi, si parla di prevenzione e per una visita senologica occorre aspettare anche sei mesi. Smacchi ha portato un esempio positivo, lo stanziamento di un milione in più per le strade, ha parlato di una sorta di piano straordinario, ma con quale coraggio? Un milione di euro sarebbe a malapena un piano straordinario per la viabilità di un Comune medio piccolo.

In ultimo, il Consorzio TNS; è una spesa ingiustificata che non ha alcun ritorno diretto in termini di sviluppo economico e sociale per il territorio e che per contro graverebbe sull'intera comunità regionale, fermo restando la regolarità contabile sul piano formale; non è certo l'assestamento di un bilancio il momento per un intervento di questa portata e di questa natura, non si può far passare una trovata estemporanea che di fatto è il salvataggio del Consorzio TNS come un'importante occasione di sviluppo.

Premesso che l'intervento del pubblico sul mercato dovrebbe sempre richiedere un attento e approfondito studio e rientrare in un progetto complessivo di sviluppo per l'intera comunità regionale, in questo caso oltre al metodo è proprio il merito a non convincere. Il Consorzio TNS è in liquidazione e presenta bilanci disastrosi, di fatto



ha fallito la missione alla base della sua stessa costituzione; la Regione invece di interrogarsi sui motivi e sulle responsabilità che hanno condotto a un simile risultato, preferisce avviare una vera e propria operazione di salvataggio e non potendo intervenire direttamente si inventa una opera pubblica fondamentale per dei terreni invenduti ed invendibili sul piano dell'appetibilità sul mercato e mette mano al portafoglio, come se fino a ora non fossero state sperperate sufficienti risorse pubbliche. In un quadro di grave crisi che vede oltre duecento aziende in forte difficoltà con migliaia di posti di lavoro a rischio e interi territori incapaci di fornire risposte occupazionali alle rispettive comunità, la Regione ha il primo dovere di non sperperare le poche risorse a disposizione per operazioni a perdere, senza un reale piano per l'impiego di questi terreni e questi immobili.

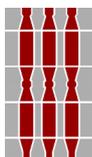
Questa è una creazione della stessa politica che oggi lo salva per rimediare a scandali e mala gestione. Grazie.

PRESIDENTE. La parola adesso al Consigliere Leonelli.

Giacomo Leonello LEONELLI (*Presidente del Gruppo Partito Democratico*).

Grazie, Presidente. Io ho ascoltato gli interventi dei colleghi e non condivido la retorica delle opposizioni; prendo atto che le opposizioni sono sempre più unite, il Movimento 5 Stelle è sempre più affine al centrodestra, questo è emerso nel dibattito delle ultime settimane, non solo nella posizione su Gesenu, ma anche dagli interventi, mi pare ci sia una contiguità ormai consolidata tra Movimento 5 Stelle e centrodestra, questa è semplicemente una presa d'atto rispetto al dibattito, non è un tema politico particolarmente di merito. Anzi, devo anche dire che probabilmente il centrodestra, nel dibattito, anche sentendo alcuni Consiglieri, ha lasciato un po' da parte o, meglio, un po' più da parte, anche se ha sostenuto con forza la retorica della decadenza, cioè questa retorica per cui l'Umbria ormai è alla canna del gas, diceva il Consigliere Liberati parlava di zolfo, la retorica per cui ormai siamo sull'orlo del burrone, ma direi più che sull'orlo, siamo ormai una Regione irrecuperabile. Noi questa retorica della triste decadenza e della fine vicina non la condividiamo, ma non la condividiamo non perché siamo noi ad avere l'onere della guida di questa Regione, non la condividiamo perché non corrisponde al vero perché, come ricordava anche il Consigliere Smacchi nella sua relazione introduttiva, ci sono numerosi dati che ci dicono che l'Umbria sta ripartendo; ce lo dice l'incremento sui contratti a tempo indeterminato, appunto, secondo d'Italia, ce lo dice Confindustria, non sicuramente una sezione distaccata del Partito Democratico, e ce lo dice anche Standard and Poor's, che ci dice una cosa diversa, ci dice che ci sono le basi solide per ripartire.

Certo, probabilmente, se avessimo fatto la cicala anziché la formica avremmo avuto qualche consenso in più; chi lo ha fatto in altre Regioni d'Italia ha beneficiato anche di un immediato ritorno elettorale, credo vada dato merito a questa maggioranza nella scorsa legislatura di averci messo comunque nella condizione, a questa classe dirigente che oggi guida la Regione Umbria, di avere tutte le carte in regola per giocarsi la scommessa di futuro. Immaginiamo se noi avessimo una situazione



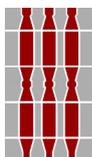
diversa, una situazione debitoria gravosa, una situazione per la quale appunto non avremmo potuto attivare tutti quegli strumenti di scommessa sul futuro, ma avessimo dovuto semplicemente limitarci alla gestione dell'emergenza, aumentando la tassazione, dicendo che non ci sono i soldi, scusateci, cari cittadini, non possiamo fare diversamente; credo che su questo una valutazione di merito su chi ha avuto, io credo, anche con lungimiranza di fare dell'Umbria non un centro di spese irragionevole ma una Regione che nel quadro complessivo nazionale ha fatto più la formica rispetto alla cicala, credo che vada dato risalto a questo.

Ora, ripeto, basta questo? No, noi dobbiamo giocare la scommessa del futuro e vi dirò di più che paradossale è anche più difficile; paradossale è più facile affrontare una situazione di emergenza dove appunto si aumentano le tasse perché non abbiamo i soldi, si diminuiscono i servizi perché non possiamo mantenerli perché non abbiamo le risorse, si allargano le braccia di fronte ai cittadini e si motiva così una restrizione complessiva dell'azione politico-istituzionale. Oggi paradossalmente è più difficile perché noi siamo chiamati a una scommessa sul fare, a una scommessa sul rilancio, a una scommessa sulla ripartenza, a una scommessa sullo sviluppo e ci giudicheranno per questo.

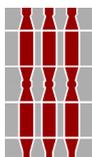
Per questo non condivido la retorica decadente; la retorica decadente è una retorica che oggi, vi dirò, forse vi stimola qualche istinto tattico, perché dire che tutto va male in una Regione che porta dietro le ferite profonde della crisi è sicuramente un qualcosa che può avere un suo seguito, ma forse oggi siamo chiamati a una responsabilità maggiore, anche alla luce del dibattito che stiamo sviluppando, poi ci arriverò rispetto al tema delle macroregioni. Rispetto però all'atto di assestamento, che è un atto chiaramente secondario rispetto al tema della previsione ed è un atto sul quale si interviene appunto a fine anno, io credo che complessivamente emerga un segno politico, un segno politico positivo; emerge sicuramente un intervento di emergenza e di contingenza su alcune voci, pensiamo a tutto il tema della riorganizzazione, il tema delle Province, ma emerge anche una visione politica, sapendo che oggi noi andiamo a ragionare di una tessera di un mosaico complessivo.

Ci sono più interventi che credo abbiano il segno di una visione politica o, comunque sia, segnalino all'opinione pubblica, a questa comunità, la voglia di non lasciare gli ultimi indietro, ma al tempo stesso anche di concentrarci su quelle che sono le leve di sviluppo possibili.

Guardate, ci sono alcuni interventi su questo che ne portano il segno, qualcuno ne ha parlato ma sono rimasti sullo sfondo; il tema per esempio delle borse di studio, la copertura del cento per cento delle borse di studio per qualcuno è un atto secondario, magari non avete figli o non conoscete famiglie che hanno bisogno di quella borsa di studio per far crescere la formazione dei propri figli, non è semplicemente un atto di civiltà, non è semplicemente un atto di equità, e lo è, perché dove non c'è la copertura al cento per cento delle borse di studio succede che ci sono studenti che hanno requisiti per avere quelle borse di studio, ma siccome non ci sono le risorse e le Regioni non ce le mettono non hanno poi la copertura. Immaginate che ingiustizia verso quegli studenti e quelle famiglie che meriterebbero un sostegno ma che non ce



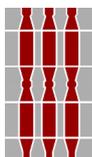
l'hanno perché poi le risorse non ci sono. Coprire il cento per cento delle borse di studio, investire attraverso il cofinanziamento sulle residenze universitarie, non è semplicemente un atto secondario di un bilancio di assestamento, significa scommettere sul futuro, significa forse ancora di più scommettere sull'equità, sulla giustizia sociale e sul futuro perché, guardate, oggi le Università, i sistemi formativi, non sono quelli che erano trenta, quaranta, cinquanta anni fa, oggi sono fattore di competizione di un modello regionale, di competizione interna con le altre Regioni, di competizione esterna nello scacchiere europeo internazionale. E questo noi lo abbiamo visto, a cominciare dalla città capoluogo, quanto è stato pesante e difficile rialzarci dopo fatti di cronaca che hanno dipinto questa città come una sorta di luogo del crimine a cielo aperto, immaginate l'effetto che può avere avuto su tante famiglie che tradizionalmente da alcune aree del Paese mandavano i figli a studiare in Umbria e immaginate la ricaduta sul sistema economico sociale produttivo che ha avuto il calo, per esempio, delle presenze degli studenti universitari nelle città dell'Umbria a cominciare dalla città di Perugia, posti letto in meno, oltre che tasse universitarie in meno, oltre che attività commerciali che si rivolgevano a quel determinato segmento che hanno chiuso. Dire che oggi questa Regione investe sul tema della formazione, sul tema del diritto allo studio, è anche dare un segnale di competitività, dicendo se vieni in Umbria e sei magari una persona e hai soprattutto una famiglia che non può aiutarti perché non ha le possibilità, noi ci siamo, significa giocare una scommessa, ma anche altro. Qualcuno prima ha irriso il milione di euro sulle strade, certo ce ne vorrebbero dieci, venti, trenta, quaranta, non lo so, ma incrementare del venti per cento quello che era stato previsto qualche mese fa io credo che sia un segnale importante, perché il tema delle strade non è semplicemente un qualcosa che fa sì che il cittadino umbro la mattina sia meno arrabbiato quando prende una buca, oltre che questo, ma significa anche disegnare un modello di Regione più attrattivo, più attrattivo per le imprese che devono venire a investire nel nostro territorio, perché se vogliamo cambiare il modello di sviluppo abbiamo bisogno che i privati investano su questo territorio, significa ragionare delle infrastrutture, non come l'ultima ruota della carro, come abbiamo fatto un po' troppo spesso in questa Regione, storicamente, ma come un qualcosa di essenziale se si vuole competere e soprattutto se si vuole aiutare i privati dell'Umbria che hanno talento, capacità e voglia di fare, di aggredire magari mercati che sono ancora un po' troppo inesplorati. Io credo che complessivamente un disegno emerga; emerge anche altro, emerge anche la necessità sicuramente di una programmazione diversa su certe politiche, ma non perché oggi non sia giusto intervenire sulla contribuzione ai Comuni, sul turismo, sul sistema museale, ma perché noi dobbiamo avere la forza nei prossimi mesi, ma questo lo potremo fare credo con il bilancio di previsione, di incentivare gli Enti locali dell'Umbria non a bussare alla porta quando sono in difficoltà a fine anno a chiudere i bilanci, ma a essere partecipi di un modello regionale virtuoso che fa del loro mettersi in rete e del loro autopromuoversi comunque un modello di sviluppo e un modello al quale noi dobbiamo guardare positivamente e incentivando, per esempio, i Comuni che hanno un piccolo museo ma che non si limitano a far funzionare quel



museo, ma che contestualmente in quel piccolo museo, dico per dire, promuovono il museo del Comune distante cinque chilometri. Spesso questo non succede ed ecco perché ci troviamo a intervenire, come quest'anno, a fine anno dando una risposta importante e significativa a tutti quei Comuni che hanno già chiaramente manifestato la loro intenzione e soprattutto le loro attività su questo versante, ma che oggi si trovano in difficoltà, su questo è giusto chiederci una visione. Oggi mi sarei aspettato che su questo dall'opposizione fosse arrivato lo stimolo a chiederci una programmazione, per esempio su tutti gli interventi sullo spettacolo, sulla cultura, sui musei, sul turismo, su questo è giusto che ce lo chiediate, e su questo è giusto che noi immaginiamo sempre di più un sistema virtuoso, che metta a rete le migliori esperienze e che chiaramente si lasci alle spalle un modo consolidato che oggi dà la possibilità di farlo, ma non possiamo che farlo chiaramente nelle prossime settimane, nei prossimi mesi, in vista del bilancio di previsione; perché una responsabilizzazione maggiore dei nostri Comuni e dei nostri Enti locali, tutti, di centrodestra, di centrosinistra, o del Movimento 5 Stelle è giusta, perché poi non è neanche virtuoso arrivare a fine anno con la pistola alla tempia dell'istituzione superiore dicendo: o ci contribuisce oppure siamo costretti a fare cose poco consone, perché poi in questo schema è chiaro che dobbiamo intervenire, che siamo intervenuti, però oggi parliamo di un'appendice, noi parliamo di un atto successivo rispetto al passato, ed è giusto che ci si chieda l'impegno a fare uno sforzo in più per arrivare, come dicevo prima, a una progressiva razionalizzazione, ma soprattutto incentivazione al merito e incentivazione alla messa in rete delle tante realtà regionali che, ripeto, possono fare molto in questo senso.

Oltre a questo c'è poi tutta la partita, prima qualcuno ha citato, delle misure di sostegno al reddito, abbiamo detto che la riprenderemo nelle prossime settimane, vogliamo fare una proposta importante per l'Umbria, è inutile che ci torni sopra perché il percorso lo conoscete, e noi come Gruppo consiliare siamo impegnati già da questi giorni nell'approfondimento del tema, proprio per rispondere a quell'esigenza di dare una risposta alle povertà, più che alla povertà, che ancora sono presenti in questa Regione.

Conclusivamente, credo che oggi noi con questo assestamento andiamo a incastonare una tessera di un mosaico importante, il mosaico di una Regione che non cede alla retorica decadente, non cede alla retorica per cui siamo l'ultima ruota del carro, e vi invito con molta calma e anche vi direi con molto garbo a pensare più, cari colleghi dell'opposizione, avrei detto delle opposizioni, ma ripeto siccome ormai la contiguità tra Movimento 5 Stelle e centrodestra, in particolare, con i colleghi della Lega Nord, vi chiamo "opposizione" al singolare, ma vi invito soprattutto alla luce di un dibattito che credo abbia fatto bene la Presidente ad anticipare, per esempio sul tema delle macroregioni, a ragionare anche sui punti di forza; noi sul tema delle macroregioni lo abbiamo detto, noi non abbiamo preclusioni, vogliamo sederci a un tavolo, ma vogliamo sederci a quel tavolo con pari dignità, consapevoli della nostra forza, e non sicuramente come il vaso di coccio tra due vasi di ferro; questo non serve a nessuno, non serve all'Umbria e su questo io faccio un appello a tutta la classe politica



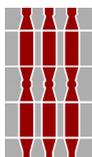
regionale, perché questo deve essere interesse di tutti. Ci sono altre piccole tessere di questo mosaico, a cominciare dagli emendamenti, che credo rimangano nel solco di quello che dicevo prima; credo che abbiano fatto bene la Giunta e la Presidente a reintrodurre il fondo sulle politiche di genere, anche qui non perché è un tema di civiltà e basta, ma perché è un elemento importante nella quotidianità delle persone introdurre quelle risorse, perché vai ad aiutare i più deboli, le persone vittime di discriminazioni e di violenze e questo è un elemento che, ripeto, va tenuto in considerazione nell'ottica di una Regione che con questo bilancio di assestamento non rinuncia alla sfida dello sviluppo, non rinuncia a una visione più ampia e organica di questa Regione, vuole arrivare a quel tavolo sempre con maggiore forza, e su questo c'è bisogno di tutti, anche di chi fa oggi il tatticismo elettorale, la strategia, rispetto a un senso comune di classe dirigente regionale, ma al tempo stesso non vuole lasciare indietro i più deboli, i più bisognosi e i soggetti ovviamente in difficoltà.

Quindi questo credo che sia il quadro complessivo che emerge, appunto la tessera di un mosaico che andremo a comporre nei prossimi mesi e nei prossimi anni, e che è sicuramente meritevole di attenzione da parte della comunità regionale.

PRESIDENTE. Grazie, Consigliere Leonelli. Ha chiesto di intervenire il Consigliere De Vincenzi.

Sergio DE VINCENZI (*Gruppo Ricci Presidente*).

Grazie, Presidente. Io, dopo quello che è stato detto dalle opposizioni, non volevo intervenire, ma non mi posso esimere dal ricordare quello che è l'invito che avevo fatto all'inizio della legislatura a proposito delle linee programmatiche, là dove io chiedevo un po' di umiltà da parte di questa maggioranza nell'affrontare le problematiche e più senso di responsabilità. Vedo che è un invito caduto nel vuoto, perché sento parlare di progresso, sento parlare di politica di sviluppo e in contrapposizione sentiamo invece parlare di debiti che si vanno a coprire con altri debiti, debiti che probabilmente andremo a coprire a fondo perduto senza poterne recuperare efficacia in termini di sviluppo, così come i colleghi della maggioranza si ritengono sicuri che sarà; non lo è stato nel passato, non vediamo come sottendere a debiti verso le banche, assumendone altri noi con mutui con le banche, come questo si potrà dare, e questo lo dico con molto dispiacere perché sento anche parlare, da parte di alcuni colleghi, in particolare dal collega Biancarelli, della sua cattolicità, del suo ricordare le sette opere di misericordia corporale, dimenticandosi quelle spirituali, tra l'altro, e di fronte a questi riferimenti io non credo che la posizione di questa maggioranza vada nei confronti del bene di questa Regione. Non posso pensare che quando si parla di sviluppo si dimentica il turismo, si tolgono fondi, ho visto emendamenti dove si tolgono fondi al turismo, ho visto soprattutto questi sette milioni e mezzo che vanno, come ho detto, a discapito magari di altri temi del sociale. Quindi a me premeva sottolineare questo atteggiamento, non credo che questo sia un atteggiamento che serve a costruire, laddove ogni emendamento, come poi andremo a



vedere, ma sicuramente in Commissione così è stato, proposto dalla minoranza è stato completamente disatteso. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie, Consigliere De Vincenzi. Se siamo tutti d'accordo, proporrei di fare una sospensione per il pranzo. Chiede la parola il Consigliere Liberati, che adesso mi bacchetterà.

Andrea LIBERATI (*Presidente del Gruppo Movimento 5 stelle - Beppe Grillo.it*).

Io sono d'accordo nel continuare, come sarebbe giusto, così andiamo avanti e non c'è bisogno, come è stato ricordato, di pagare gli straordinari, quindi proporrei di continuare, come sarebbe giusto.

PRESIDENTE. Dobbiamo mettere in votazione la mia proposta di una pausa per il pranzo, che per alcuni normali come me è un'esigenza. Propongo di aprire la votazione per una pausa per il pranzo, ci vediamo qui alle tre e un quarto. Dichiaro aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

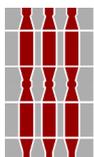
La seduta è sospesa alle ore 14.12 e riprende alle ore 15.14.

- Presidenza del Presidente Porzi -
Consigliere Segretario Mancini

PRESIDENTE. Riprendiamo la seduta con l'intervento della Giunta regionale e a parlare sarà la Presidente Catuscia Marini, prego.

Catuscia MARINI (*Presidente della Giunta regionale*).

Grazie, Presidente. Il disegno di legge che va in votazione e che costituisce l'assestamento di bilancio ai sensi della legge regionale 13/2000 e in applicazione anche di quanto disposto dal decreto legislativo 118 assume prima di tutto, credo, come noi abbiamo fatto, fa seguito all'adozione che la Giunta regionale ha fatto del riaccertamento straordinario dei residui in data 3 settembre 2015, che abbiamo già trasmesso all'Assemblea legislativa e abbiamo adeguato i residui attivi e passivi indicati nel bilancio di previsione. Com'è noto l'assestamento costituisce anche un momento di valutazione complessiva dell'andamento gestionale con riferimento alle risorse utilizzate nel corso dell'anno e agli obiettivi prefissati. L'assestamento consente di effettuare quelle rettifiche e integrazioni rispetto alle previsioni, sia con riferimento alla competenza sia con riferimento alla cassa, che permettono di aderire alle esigenze che nel corso dell'anno sono emerse nel corso di esercizio, rispettando



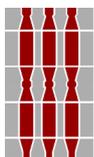
comunque gli equilibri di bilancio e tutti i vincoli che la legge di stabilità per il 2015 ha imposto alle Regioni.

Ritengo sia necessario da parte mia fare alcune considerazioni di ordine tecnico ma soprattutto di ordine politico e, rispetto anche alle considerazioni che ho sentito in Aula, mi preme sottolineare che il bilancio della Regione Umbria io credo non presenti elementi che siano da eccepire in ordine agli aspetti tecnici. La qualità e la competenza della struttura tecnica regionale, sia quella preposta più direttamente al bilancio sia quelli che sono chiamati attraverso la programmazione e le politiche di entrata e di spesa, soprattutto di spesa di investimento, ha dimostrato, e questo credo che sia il punto più saliente delle considerazioni che sono state effettuate anche dall'agenzia di rating, che dice in maniera esplicita che gran parte anche dei risultati lo si deve anche a una elevata e qualificata esperienza manageriale della struttura regionale.

Questo elemento lo voglio sottolineare perché altrimenti qui nell'Aula si ravvisano delle considerazioni tecniche che a mio avviso, invece, dovremmo avere anche l'umiltà di ascoltare le strutture tecniche della Regione e aiutarci magari nella comprensione e nell'interpretazione di un bilancio così complesso come quello della Regione. Con l'assestamento viene data dimostrazione della verifica e del mantenimento degli equilibri generali di bilancio per ciascuno degli anni che sono considerati nel bilancio pluriennale. Ritengo che sarebbe errato fare considerazioni, è già errato farlo nei bilanci di previsione, ma ancora di più sarebbe errato farlo nella parte di assestamento del bilancio a un mese, anzi, a quindici giorni di fatto dalla chiusura dell'esercizio, se noi non prendessimo in considerazione anche il contesto sì di autonomia, ma di limite entro cui i bilanci delle Regioni si muovono. E credo dovremmo sempre richiamare con grande attenzione quello che è accaduto in questi anni sulle Regioni e la modalità con la quale permette alla Regione Umbria anche di effettuare un assestamento nel 2015 di questa qualità e di questa entità, prendendo in considerazione quello che è avvenuto in questi anni.

I bilanci delle Regioni, come sottolineato dalla Corte dei Conti a livello nazionale, e dalla Commissione tecnica, il cosiddetto "Copaf", paritetica per l'attuazione del federalismo fiscale, hanno evidenziato i livelli oramai di contribuzione, cioè di partecipazione che il sistema delle Regioni ha dato alle manovre statali di contenimento della spesa pubblica che nessun altro comparto della Pubblica Amministrazione, né centrale né territoriale decentrata, ha fatto. Ciò vuol dire che le Regioni, insieme, e credo che l'Umbria sia nel gruppo di testa, hanno contribuito grazie ad operazioni di stringente contenimento e di misure di rigore e di austerità, poi dirò una cosa su queste due parole, hanno contribuito in maniera complessiva per oltre 7 miliardi di euro al risanamento dei conti pubblici dello Stato.

Il disegno di legge di assestamento quindi deve essere anche valutato, a mio avviso, in questo quadro di riferimento nazionale che è molto critico e molto complesso e che presenta elementi che noi politicamente non abbiamo condiviso e che voglio ribadire in quest'Aula, quando sento continuamente la confusione tra l'assunzione della capacità di mutui con i quali si finanziano gli investimenti della Regione e si

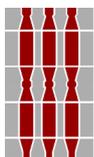


sostengono servizi fondamentali per i cittadini, per esempio, la qualità del sistema viario e stradale che si può affrontare solo concorrendo in maniera notevole agli investimenti, io penso all'edilizia scolastica, o penso ad alcune centrali opere pubbliche di questa Regione, confondendo quindi la capacità di mutuo e di investimento con quella di un debito, per esempio, delle parti correnti che questa Regione non ha e non ha mai presentato.

Quando parliamo di mutui, e quindi anche di assunzione del mutuo, non è un indebitamento della Regione ma è anche la capacità che essa ha di produrre investimenti, e credo che sia stato un errore grossolano dei Governi, e mi fa piacere che anche in sede di confronto tra Regioni e Governo su questo punto c'è una disponibilità al confronto, almeno per le Regioni che presentano situazioni di equilibrio sui grandi aggregati di spesa, come ad esempio la sanità, di affrontare il tema del tetto all'indebitamento, un tetto che era del 25 per cento nel caso delle Regioni, che è sceso al 20 per cento, di fatto impedendo qualunque capacità di assunzione di ulteriori mutui da parte delle Regioni stesse e bloccando di fatto tutta la capacità di investimento che le Regioni hanno, considerando che nessuno potrà pensare che la grande capacità di investimento sulle opere pubbliche, sulla viabilità, sulle infrastrutture, sul patrimonio dei beni culturali e storico artistici e sull'edilizia scolastica avvenga con la parte corrente del bilancio e quindi con la parte anche direttamente dipendente dalla capacità fiscale delle Regioni stesse.

Io queste considerazioni le voglio fare prima di entrare nel merito anche delle scelte che noi abbiamo fatto e ribadendo che nella verifica il disegno di legge prevede in sede di assestamento, sono verificati e confermati gli equilibri generali di bilancio e la Regione Umbria nel 2015 ha dato applicazione al Patto di stabilità verticale incentivato, nei limiti degli spazi finanziari che sono contenuti nella legge di stabilità. Per quanto mi riguarda avrei voluto, con molto piacere, sostenere ulteriormente il sistema degli Enti locali che peraltro, nella legge di stabilità 2016, ricevono autonomia di patto direttamente dalla legge di stabilità, quindi non rientriamo in una discrezionalità della Regione in cui il primo adempimento è il rispetto del Patto di stabilità della Regione stessa, ma di limitarsi nel Patto verticale incentivato nei limiti massimi consentiti dalla legge di stabilità 2015. Voglio però sottolineare come e quanto sia centrale il ruolo non materno della Regione, ma sussidiario e responsabile, di accompagnare anche gli Enti locali nel sostegno di risorse finanziarie per gli investimenti, altrimenti il sistema dei questi Comuni di questa Regione, come del Paese, ma ci limitiamo a questa Regione, sarebbe nell'incapacità totale di affrontare non solo tutte le politiche di investimento degli Enti locali, ma anche una parte delle politiche che sono legate ai servizi fondamentali.

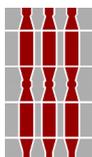
Vorrei far fare un giorno, cercheremo di raccogliere i dati, una verifica delle singole Amministrazioni comunali dell'Umbria, così magari ci confronteremo anche politicamente, della capacità di cofinanziamento del fondo sociale, tra le risorse che assegna la Giunta regionale e le risorse che autonomamente le Amministrazioni comunali mettono in campo per cofinanziare politiche importanti che sono quelle della tenuta, della coesione sociale, sugli asili nido, sulle scuole dell'infanzia, sulla



disabilità, sulla non autosufficienza, così magari in vista della previsione è molto interessante, io cercherò di farlo autonomamente, di tirare fuori alcuni di questi dati, perché scopriremo anche come sulla base di un orientamento politico, rispetto alla sede del Consiglio regionale, rendiamo prioritarie alcune scelte rispetto ad altre.

I residui attivi e passivi, dopo l'accertamento; il riaccertamento straordinario per i residui attivi è di un miliardo 104 milioni di euro e per i residui passivi è di 976 milioni di euro. Credo di valutare in maniera più attenta, e che è stata anche questa al centro della valutazione da parte dell'agenzia di rating, anche della situazione amministrativa, con riferimento in primo luogo al fatto che nonostante questo periodo di tempo del quadro di riferimento del bilancio regionale, che viene dalle leggi di stabilità e dalle diverse manovre di assestamento, la gestione finanziaria dell'esercizio 2014 ha consentito di ridurre ulteriormente l'indebitamento di 13,8 milioni di euro, quindi anche sui mutui precedentemente contratti dall'Amministrazione, che sottolineo sempre sono mutui con i quali si sono realizzate opere pubbliche in questa Regione, centrali, in tutti i settori di competenza della Regione, noi abbiamo proceduto a un'ulteriore riduzione, collocandoci peraltro negli ultimissimi posti delle Regioni italiane sull'indebitamento complessivo, ad appena 169 milioni di euro totali e complessivi, a cui non si aggiunge altro, visto che noi siamo pure in equilibrio per la gestione della sanità. Chi vuole seguire i dati comparati prenda, per esempio, lo stato delle dieci Regioni e sommi l'indebitamento delle Regioni più quello della sanità delle dieci Regioni per esempio che sono o commissariate o nei piani di rientro, che mostra come la gestione politica e tecnica che sottolineo di grande responsabilità, a cui la politica si attiene come Giunta regionale, e credo anche come maggioranza del Consiglio regionale, ha mostrato non solo in questi anni, ma in maniera diffusa nel corso dell'Amministrazione regionale e della storia di questa Regione, grande capacità e grande qualità tecnica e politica su questo punto anche specifico.

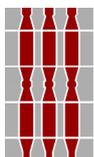
Con l'assestamento si è provveduto inoltre ad accantonare, a garanzia del bilancio regionale, la somma di 9,2 milioni di euro, cioè noi adempiamo senza molte Regioni, per esempio, la legge impone questo accantonamento di garanzia com'è previsto dalla normativa, molte Regioni non è detto che abbiano la disponibilità finanziaria e di liquidità per garantire questo accantonamento, e quindi vorrei sottolineare anche questo aspetto, che i 9,2 milioni dell'accantonamento a garanzia del bilancio regionale vengono fatti con risorse proprie della Regione e piene nell'adempimento di legge. Io credo che il Consiglio regionale, in sede di assestamento, dovrà discutere anche su alcuni punti centrali e di sostanza e che sono poi la centralità della verifica, anche dei giudizi di parificazione del bilancio e che hanno portato sempre a parificare il bilancio della Regione Umbria. Inoltre il disegno di legge di assestamento, grazie a operazioni che noi abbiamo fatto, come abbiamo assicurato le risorse sulla proposta di disegno di legge, sia utilizzando le maggiori entrate derivanti dalla lotta all'evasione, e anche questo è un segno di grandissima responsabilità, e sicurezza, visto che per nove anni ho fatto il Sindaco, vorrei andare a vedere anche come gli Enti locali iscrivono a bilancio la lotta all'evasione, se la iscrivono come la Regione Umbria solo al momento



dell'assestamento, o la contengono nei bilanci di previsione a garanzia degli equilibri di bilancio generale, anche questo io credo, vista la mole, e quindi una parte delle risorse viene dalla lotta all'evasione sulla contribuzione di competenza della Regione, in modo particolare sul bollo auto. E sull'utilizzo di economie di spesa, in particolare modo per il risparmio che si è verificato nelle previsioni per gli oneri su mutui e prestiti, quindi proprio perché si sta procedendo anche a una riduzione dell'indebitamento, ovviamente, recuperiamo e risparmiamo risorse che possiamo rimodulare e riscrivere per queste nuove politiche, servizi e integrazioni dei capitoli di bilancio rispetto alla previsione, infine anche mediante la semplice rimodulazione di stanziamenti e riallocazione e riorientamento delle risorse, che ovviamente al termine, dopo dieci mesi dell'esercizio, si fa una valutazione sui restanti due mesi di esercizio e si assegnano le risorse.

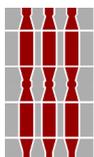
Credo che per la parte investimenti siano molto importanti le scelte che noi compiamo, e tengo a precisare anche alcune considerazioni che ho sentito in Aula; per le infrastrutture stradali la Regione, pur in assenza di risorse attivabili attraverso il mutuo, che erano risorse rilevanti perché la Regione, fino a pochi anni fa, fino al divieto messo dalle manovre statali, aveva anche una capacità di mutuo di 50-60 milioni di euro annui, immaginiamo quanta manutenzione straordinaria si poteva fare della viabilità, risorse che sono diventate zero anche per le misure di contenimento e di austerità imposte dall'Amministrazione centrale. Allora sulle infrastrutture stradali mettiamo un milione a integrazione dei 5 milioni che sono nel bilancio di previsione, e ad integrazione di risorse che sulla viabilità regionale sono dedicate da apposite leggi; solo nella provincia di Perugia giacciono più o meno 30 milioni di euro per varie opere pubbliche sulla viabilità, dalla strada Pievaiola ad altri interventi sulla viabilità regionale, quindi a significare che questo è un capitolo integrativo anche della programmazione di risorse finanziarie destinate alla viabilità. Certo che non è sufficiente, lo sappiamo bene, tanto che lo abbiamo rappresentato al Governo, lo abbiamo già fatto dalla precedente Giunta regionale, abbiamo rappresentato al Governo e al Ministro che si è reso disponibile a ragionare su questo, un piano straordinario di livello nazionale per la viabilità di interesse regionale, e quindi quella viabilità che era una volta statale, che dopo il 2001 passò alle Regioni, che era accompagnata da 30 milioni di euro annui, che sono diventati, dal 2010, dal buon Tremonti, zero, e che noi continuiamo a gestire strade ex statali, oggi regionali, senza più avere risorse trasferite, e quindi il tema è: il blocco dei mutui, non trasferimenti, è evidente che abbiamo bisogno anche di risorse aggiuntive per affrontare il tema della viabilità e per aiutare, per esempio, gli altri livelli. Cosa fanno i Comuni e le Province senza avere un minimo di risposte anche in risorse finanziarie che con leggi regionali, in maniera più consistente di quello che non avviene oggi, noi mettevamo a disposizione per quelle medie e piccole opere pubbliche di competenza delle Province e dei Comuni per sostenere interventi a cominciare dalla viabilità, ma su tutto il patrimonio di interesse comunale.

Allora nella parte investimenti, infrastrutture stradali, credo che sia importante il Piano per l'edilizia abitativa universitaria, i 7 milioni e mezzo che nascono



ovviamente da risorse, questa è la quota di mutuo, ma anche di impegni che noi abbiamo assunto su risorse assegnate dal Governo e in modo particolare dal Ministero dell'Università, per il diritto allo studio e l'edilizia universitaria; qui al centro ci sono due blocchi di interventi, uno più consistente nella città di Perugia che riguarderà il recupero di quasi quattrocento posti letto negli edifici che devono essere messi a norma, condivisi con l'Università, questi investimenti, e anche nel Comune di Terni a supporto dei corsi universitari che si tengono in questa città.

E infine i 7,5 milioni di mutuo per l'acquisizione di immobili delle aree industriali; ritengo che noi abbiamo addotto motivazioni dettagliate, intanto perché costituisce patrimonio indisponibile, come abbiamo scritto, ma nel caso in modo particolare di Terni, per chi conosce anche le aree che sono oggetto di acquisizione, sono aree funzionali ed immobili funzionali all'area industriale, sia alla piastra logistica di Terni, che non sono in completamento, ma vorrei distinguere tra gli interventi di competenza della Regione, finanziati dalla Regione, e gli interventi di competenza delle Ferrovie dello Stato e che necessitano di realizzazioni da parte di RFI e da Ferrovie dello Stato, e inoltre questi interventi, come motivato nella relazione di accompagnamento al disegno di legge e nel dettaglio dell'articolo 12, l'autorizzazione alla Giunta regionale di questa parte di immobili, sia di Spoleto sia di Terni, sono connessi alle funzioni pubbliche sulle aree industriali. Peraltro il Consorzio – vorrei sottolineare – ha una natura pubblicistica, visto che fu a suo tempo fondato da Amministrazioni comunali alle quali si chiese il concorso dell'Agenzia per lo sviluppo della Regione, che era Sviluppumbria; allora il Consiglio regionale deve anche sapere se, non le azioni di responsabilità che spetterà a chi rappresenta e dato che sono tutti professionisti, quello che dovranno fare ai sensi del Codice Civile lo faranno, com'è previsto, e lo faranno in rappresentanza dei soci, che non è la Regione, e quindi non è competenza dell'Aula consiliare, a meno che non se ne ravvisino degli elementi e si trasmettano alle Autorità competenti, sempre pienamente funzionanti, ma saranno i Revisori dei conti, i Commissari liquidatori, i soci dei Consorzi, sottolineo, che sono chiamati a esercitare tutte le funzioni non solo di controllo ma anche di eventuale responsabilità. Ma il tema della gestione dei controlli è altra cosa dal tema del patrimonio e della sorte anche di questo patrimonio, in modo particolare quello che è più funzionale a completare operazioni (vedi Terni in modo particolare) connesse alla piastra logistica. Per cui aggiungo un elemento, che proprio la sorte delle funzioni pubbliche deve essere centrale e prevalente rispetto alla modalità di gestione che a suo tempo, quasi quindici, sedici anni fa, o forse anche più, vent'anni fa, credo che fossero la metà degli anni novanta, fu scelta per mettere in campo uno strumento che certo era adeguato anche agli input che in quel momento venivano, penso ai contratti d'area, alla programmazione concordata tra pubblico e privato, cioè erano figli del loro tempo, di cui ereditiamo funzioni pubbliche che dobbiamo continuare a esercitare e situazioni gestionali che dobbiamo superare; ma questo riguarda tanti elementi, senno non si porrebbe in questo Paese il tema delle società partecipate e della loro revisione di gran parte del Paese, cioè di innovare anche una



modalità di gestione e di responsabilizzazione che peraltro la normativa nazionale ha modificato in questi anni più recenti.

Io credo che le argomentazioni addotte sulla funzione e sulla possibilità di utilizzare quello che si riceve anche per alcuni strumenti della programmazione regionale, sia per l'area Merloni sia per Terni, anche derivanti dalla programmazione europea 2014-2020, sullo sviluppo di aree industriali, credo che sia abbastanza completa e dettagliata da indicare le ragioni nella parte cosiddetta dell'assunzione dei mutui e della parte degli investimenti.

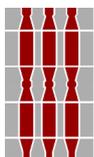
Invece per la parte più squisitamente corrente, il bilancio agisce intanto su una parte normativa, che è l'assunzione, che è la parte riguardante le deleghe e le competenze che noi abbiamo riassunto dal primo dicembre in capo alla Regione derivanti dalle Province, e anche qui con la Regione che non ha, adesso io capisco che ci piace giocare sulle tasse, peraltro due e cinquanta per trentamila euro, un bilancio che gestisce ogni anno oltre 3 miliardi di euro, peraltro sono andata, ho visto che Regioni amministrate dal centrodestra hanno tutte questa tassina di dieci euro, ma dato che non c'era nessuna previsione di entrata, perché 30.000 euro sul bilancio della Regione, per quanto siamo messi in rigore, non sposta neanche di una virgola, non a caso la Giunta regionale ha prodotto un emendamento.

Altra cosa il bollino, oggi già in vigore presso le Province, che la Regione riassume interamente e che credo sia stato importante che noi sul sistema delle caldaie effettuiamo un controllo sistematico a garanzia della sicurezza dei cittadini e dei condomini, e quindi lo riassumiamo con una cifra che viene riutilizzata interamente per queste funzioni connesse ai controlli, alle verifiche e alle certificazioni, quindi non c'è nulla di innovazione.

Gli altri capitoli che noi abbiamo individuato sono i capitoli di adempimento sulla parte corrente, questo sì, gli obiettivi politici, e che ci assumiamo come Giunta regionale e come maggioranza, quelli che sono gli indirizzi del Governo regionale, e abbiamo privilegiato quei capitoli che nel bilancio di previsione erano anche sotto finanziati per le previsioni di bilancio e che noi riteniamo essere strategici: l'incremento significativo sul fondo sociale, cioè sul fondo sociale di competenza della Regione per le politiche sociali, in modo particolare per questo anno, dove ci rientrano capitoli estesi, dai servizi dell'infanzia, alla non autosufficienza, alle disabilità, al sostegno delle politiche scolastiche, al diritto allo studio, fino alla scuola secondaria superiore.

Il capitolo riguardante il diritto allo studio universitario per garantire il cento per cento delle borse di studio e che noi facciamo in sede di assestamento, perché la somma dei trasferimenti delle risorse messe in legge di stabilità del Governo e quelle del bilancio di previsione non consentivano di raggiungere il cento per cento, e anche questa è una scelta politica; siamo due Regioni soltanto in Italia che garantiscono il cento per cento delle borse del diritto allo studio agli aventi diritto rispetto a tutto il Paese.

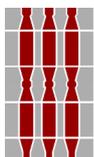
Le risorse per le politiche culturali e per il turismo nella parte che riguarda proprio gli interventi sulla promozione, sugli eventi e sulle manifestazioni, i festival, le attività



culturali, con un approccio che rivendichiamo che queste non sono, queste le rivendico anche rispetto a tanti trantran che sento nel centrosinistra, questa non è una spesa corrente improduttiva; dietro le attività culturali intanto ci sono anche persone che vivono di attività culturali, perché non è che fare i mestieri e le professioni dell'ambito delle attività culturali è un non lavoro rispetto ai mestieri o alle professioni di altri settori produttivi, quindi è un pezzo di economia, sono un pezzo di economia gli eventi, i festival, sono un pezzo di economia le attività piccole e grandi che si fanno all'interno delle istituzioni scolastiche, che si fanno con le associazioni, con un pezzo di onlus e di no profit, quindi reintegriamo quelle leggi con le quali finanziamo peraltro gran parte della programmazione delle Amministrazioni comunali, perché in questo caso la Regione, solo per alcuni grandi contenitori ed eventi, direttamente ha capitoli di bilancio: Umbria Jazz, il Teatro Stabile dell'Umbria, questi capitoli vanno prevalentemente a sostenere le attività che hanno come protagoniste le città, le comunità locali, i cittadini, le associazioni, le scuole e anche quegli eventi di promozione turistica che animano un altro pezzo dell'economia regionale e riteniamo che se ci sono risorse di assestamento, scegliere di andare in questa direzione sia una scelta utile e necessaria per la nostra Regione.

Infine ci sono proposte emendative che poi illustreremo; la Giunta regionale ripresenta alcuni emendamenti che sono volti anche a chiarire, e io chiarisco anche in Aula quello che ha posto, quindi sarà nostra cura anche rendere più espliciti alcune relazioni di accompagnamento a disegni di legge, chiarendo però che questo impegno la Giunta regionale se lo era assunto con le Commissioni consiliari, quando io sono stata audita sulla legge della parità di genere, che non avrebbe potuto iniziare il suo iter, in quanto mancante, visto che c'era stata la decadenza del Consiglio regionale, il reinsediamento del Consiglio, per poter riscrivere la legge dovevamo garantirne la copertura finanziaria, cosa che non abbiamo potuto fare fino alla seduta di assestamento, e quindi nell'assestamento abbiamo previsto la copertura finanziaria per due disegni di legge, uno di iniziativa della Giunta e l'altro di iniziativa del Consiglio; peraltro la proposta avanzata dai Consiglieri anche di tornare a istituire un capitolo del Consiglio regionale dal quale attingere per i disegni di legge di iniziativa consiliare noi lo condividiamo e quindi sarà mio impegno, anche come Assessore delegato al bilancio, nel bilancio di previsione 2016, a prevedere almeno il capitolo e una cifra minima che consenta quindi di riattivare questo percorso.

Quindi la proposta emendativa è di ricostituire la proposta che aveva fatto la Giunta regionale dei 250 mila euro sul disegno di legge della parità, che consente l'iter, e che consente anche di avere già nel 2016 una quota di riserva di risorse finanziarie, che non saranno sufficienti, saranno integrate, saranno integrate anche con il fondo sociale, ma di garantire quella rete di servizi che stanno accompagnati e riorganizzati nella legge sulla parità, in modo particolare i centri antiviolenza che dal 2016 non avranno più copertura delle quote di risorsa che derivano dallo Stato e quindi i tre Comuni, Perugia, Terni e Foligno si troverebbero interamente a carico dei bilanci comunali o nell'opzione di decidere se mantenere o meno i servizi, e quindi la Regione, noi riteniamo, per una valutazione prima di tutto di ordine politico e poi

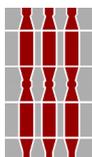


anche di ordine tecnico e finanziario, che sia possibile dare continuità a un servizio che abbiamo voluto introdurre nella rete dei servizi regionali, che è partito in via sperimentale, come ha chiesto il Governo di fare, ma che oggi si potrà strutturare nella rete dei servizi e successivamente troverà copertura nella rete dei servizi socio-assistenziali.

Infine voglio anche assicurare chi fa le battute, “si trovano le cose”, così raccontiamo la storia dello scoiattolo; non è che c’è qualcuno che la mattina si alza, è inutile che rida Liberati come il ragazzino che ha messo il dito dentro il barattolo della marmellata, perché allora, per essere seri, questo è un progetto Commissione Europea, Ispra, direttiva Habitat, che è una direttiva ambientalista e ambientale voluta dalla Commissione Europea, andate a leggerla, dove l’Ispra è capofila e ha scelto Umbria e Lazio come due Regioni dove il fenomeno è più diffuso, che è una direttiva contro le specie esotiche che stanno distruggendo un pezzo del patrimonio faunistico europeo e nazionale, quindi un progetto di grande rilievo europeo e nazionale a cui le due Regioni sono state selezionate, peraltro noi concorriamo in spesa solo per il costo del personale, quindi la nostra quota di cofinanziamento sono le unità di personale della Regione che si occupano di questo, e partecipiamo all’attività di ricerca scientifica che fanno l’Ispra e le Università, perché il tema dello scoiattolo grigio è un tema delicato, anche se ridiamo, però è una competenza quella della fauna della Regione e la dovremo approfondire con tutta la serietà che merita, che sta distruggendo le specie autoctone, quelle dello scoiattolo rosso. E dopo mi viene una battuta, tra lo scoiattolo grigio e quello rosso abbiamo scelto di difendere lo scoiattolo rosso, Nevi permettendo, perché in via di estinzione, come indicato dalla Commissione Europea. Credo che vada richiamata la serietà, perché noi stiamo giudicando un bilancio di assestamento di 33 milioni di euro, con investimenti così centrali, credo che non possiamo nasconderci dietro alcune considerazioni e penso, così concludo su questo, che i rilievi dell’agenzia di rating, cioè le considerazioni per la modalità in cui fa, mostra una cosa di cui il Consiglio regionale, anche se non vuole essere almeno una parte soddisfatto dal punto di vista del piano politico, dovrebbe essere soddisfatto dal piano della responsabilità tecnica e politica che il Consiglio regionale ha sul bilancio della Regione, cioè di sapere che è una Regione che non ha usato tutta la sua capacità fiscale, e ce l’ha quasi interamente integra, quindi vuol dire che la tassazione è stata molto bassa rispetto alla capacità fiscale della Regione, quella che decide in autonomia la Regione, okay?

(Intervento fuori microfono del Consigliere Nevi: “a metà classifica”)

No, siamo quasi in fondo alla classifica, vai a vedere, perché se levi l’IRPEF messa con l’automatismo della legge nazionale di cui portate qualche responsabilità come centrodestra, sugli automatismi in materia di IRPEF, andate a vedere quant’è la quota regionale, da quando l’IRPEF è stata introdotta; la Regione Umbria non modifica l’aliquota dall’inizio degli anni duemila, cioè quindici anni, e da quindici anni non



modifica il bollo auto, che sono le due principali entrate; tre, fa delle azioni sull'Irap, che da quest'anno grazie al Governo si abbassano, dall'altra parte dei banchi vi abbiamo sentito molto evocare l'abbassamento delle tasse ma poco praticarlo, e quindi quest'anno ci sarà un vantaggio per le imprese anche sull'Irap molto consistente, ma che noi abbiamo applicato per alcune tipologie nel corso di legislatura; quattro, ci dice che la sanità è sotto controllo da quindici anni tanto che, Barberini è distratto, hanno presentato gli Assessori alla sanità una proposta che stiamo avanzando, che finalmente le Regioni che hanno dimostrato capacità di gestione abbiano differenze in sanità per il personale, per lo sblocco delle assunzioni; cinque, il rating ci dice che è una regione che ha liquidità, a differenza di chi ha problemi di cassa, e chi ha liquidità vuol dire che ha un bilancio strutturalmente sano. Allora, al di là delle valutazioni politiche che uno può fare, io credo che l'Umbria e gli umbri in questo caso, più che il Consiglio regionale, dovrebbero sapere che stare in una Regione dove il bilancio della Regione è sano, significa che all'orizzonte non ci sono agguati, che in altre Regioni sono sempre all'orizzonte, con gli automatismi dell'IRPEF e della tassazione regionale a ripianare i debiti. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie, Presidente. A questo punto possiamo sentire se i relatori vogliono replicare, non vedo mani alzate, pertanto procediamo con l'esame dell'articolato. Vorrei ricordare che ai sensi dell'art. 6, comma 4, dello Statuto regionale, per l'approvazione dell'atto è necessaria la maggioranza assoluta dei componenti dell'Assemblea legislativa, quindi 11 voti, per quanto riguarda la votazione degli articoli.

Passiamo quindi all'esame e alla votazione dell'articolato. Vorrei ricordare che sono stati presentati 18 emendamenti e un subemendamento.

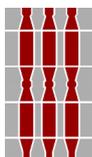
Vorrei fare una proposta, che è quella di votare congiuntamente gli articoli per i quali non sono stati presentati degli emendamenti e pertanto chiamo gli articoli dal n. 1 al n. 9. Se non ci sono interventi, dichiaro aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Chiamo adesso l'articolo n. 10, e rispetto a questo articolo dobbiamo votare l'emendamento soppressivo, il n. 6.1 a firma dell'Assessore Barberini. Vi è stato distribuito l'elenco degli emendamenti, sono numerati in ordine, è il 6.1: questo emendamento è stato presentato successivamente in maniera identica, quindi, il 9.1, a firma dei Consigli Nevi, Squarta, Ricci, Fiorini, De Vincenzi e Mancini, quindi su questo emendamento si vota quello dell'Assessore Barberini perché è arrivato prima. Allora, sull'articolo 10 abbiamo l'emendamento soppressivo, dopo la votazione dell'emendamento soppressivo passiamo alla votazione del subemendamento, questo è l'ordine che mi è stato consegnato.

Prima di passare al 6.2 votiamo il suo subemendamento, okay? Quindi correttamente riprendiamo dall'emendamento 6.1 a firma dell'Assessore Barberini.



Dichiarazione di voto di voto, quindi do la parola al Consigliere Nevi.

Raffaele NEVI (*Presidente del Gruppo Forza Italia*).

Visto che la Presidente ha parlato di tasse, questa è un contributo che viene richiesto per le certificazioni di prestazione energetica; dico alla Presidente che secondo Il Sole 24 Ore noi siamo all'undicesimo posto in Italia per livello di tassazione e al decimo per livello di qualità dei servizi. Questo è Il Sole 24 Ore, mi rendo conto che non è forse la fonte che le piace, però la tassazione dell'Umbria è all'undicesimo posto in Italia, dati che si riferiscono all'intervallo degli anni dal 2011 al 2013, non ce ne sono di più aggiornati.

(Intervento fuori microfono della Presidente Marini)

Dell'Ente Regione, non della Regione territorio. Noi voteremo a favore di questo emendamento perché è esattamente quello che dicevamo in Commissione, cioè non prevedere questa piccola tassa, è vero che è piccola, per le attestazioni di prestazione energetica. Poi su questo in Commissione c'è stato un dibattito, perché a nostro avviso, anche degli Uffici, questa era espressamente vietata dalla legge nazionale, quindi per fortuna ci avete ascoltato, e grazie a questo emendamento non ci sarà nessun aggravio di costi per chi fa, e purtroppo è obbligatorio, l'attestazione di prestazione energetica sugli edifici, quindi voteremo a favore.

PRESIDENTE. C'è qualche altro intervento per le dichiarazioni di voto? No, quindi mettiamo in votazione l'emendamento soppressivo n. 6.1 a firma dell'Assessore Barberini.

Dichiaro aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Dichiaro a questo punto decaduto l'emendamento che aveva lo stesso valore all'ordine della vostra scaletta al 9.1.

Passiamo adesso ad esaminare l'emendamento soppressivo n. 6.4, sempre a firma dell'Assessore Barberini.

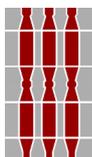
Ci sono interventi in questo senso?

(Intervento fuori microfono del Consigliere Rometti: "una breve illustrazione degli emendamenti non è opportuna? Lei ci dovrebbe dire anche l'articolo")

PRESIDENTE. Perché sono in ordine, prima i soppressivi, poi ci son... Ragazzi, non avete studiato. L'articolo è sempre il 10, perché non abbiamo cambiato articolo.

(Intervento fuori microfono della Presidente Marini: "sono le risorse che arrivano")

(Intervento fuori microfono dell'Assessore Barberini: "è conseguente alla soppressione")



PRESIDENTE. Se non ci sono dichiarazioni di voto, dichiaro aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Chiamo adesso il subemendamento sostitutivo identificato al n. 1 a firma del Consigliere Nevi. Prego, Consigliere.

Raffaele NEVI (*Presidente del Gruppo Forza Italia*).

Questo è un emendamento che va a introdurre il non automatismo da parte, come facoltà della Giunta regionale, di aumentare i tributi, cioè nella norma c'è una delega sostanzialmente in bianco del Consiglio regionale alla Giunta regionale per fare ciò che vuole del tributo, invece l'emendamento dice che la Giunta può aumentarlo solo attraverso il Regolamento che, come sapete, viene in Commissione per l'espressione del parere. Io penso che l'aumento o la diminuzione di tasse e tributi sia una prerogativa dell'Assemblea legislativa, è la prerogativa fondamentale, poiché noi rappresentiamo i cittadini e quindi io penso che non possa essere sottratto alla decisione dell'Assemblea legislativa; per questo abbiamo fatto questo emendamento, anche perché nella relazione si dice che questo tributo sarà di 7,5 euro, ma non ce n'è traccia nel testo, quindi noi sapremo quanto sarà il tributo solo quando la Giunta regionale avrà adottato una delibera di Giunta regionale. Questo a nostro avviso non è giusto, non solo su questa cosa ma in generale, cioè sui tributi e le tasse deve decidere il Consiglio regionale, non può decidere solo la Giunta. Grazie.

PRESIDENTE. Se non ci sono altri interventi, dichiaro aperta la votazione.

Luca BARBERINI (*Gruppo Partito Democratico*).

C'è una confusione di fondo, nel senso che non si tratta di un tributo.

PRESIDENTE. Stiamo votando.

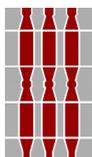
Il Consiglio vota.

Il Consiglio non approva.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento sostitutivo n. 6.2 a firma dell'Assessore Barberini. Ricordo che in caso di approvazione di questo emendamento decade il n. 9.2 a firma dei Consiglieri Nevi, Squarta, Ricci, Fiorini, De Vincenzi e Mancini. C'è qualcuno che vuole intervenire? Non vedo prenotazioni in questo senso, quindi dichiaro aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.



PRESIDENTE. Decade quindi il 9.2. Chiamo adesso l'emendamento sostitutivo n. 6.3, sempre a firma dell'Assessore Barberini e ricordo che è stato presentato un emendamento di identico tenore, identificato al n. 9.3, a firma dei Consiglieri Nevi, Squarta, Ricci, Fiorini, De Vincenzi e Mancini, pertanto in caso di approvazione del 6.3 l'emendamento 9.3 decade.

Se non ci sono interventi in questo senso, prego Barberini.

(Intervento fuori microfono dell'Assessore Barberini: "è tutto legato e conseguente alla soppressione dell'altro e resta confermato")

Ci sono interventi oppure? Allora dichiaro aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Decade quindi il 9.3. Passiamo adesso a chiamare l'emendamento sostitutivo identificato al 9.4, a firma dei Consiglieri Nevi, Squarta, Ricci, Fiorini, De Vincenzi e Mancini. Vuole intervenire? Sono state messe in ordine. Potrebbe essere superflua la votazione, ma procediamo comunque, dichiaro aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio non approva.

PRESIDENTE. Adesso poniamo in votazione l'intero articolo 10, così come lo abbiamo emendato. Aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Passiamo adesso a un emendamento aggiuntivo che è il n. 6.5 a firma dell'Assessore Barberini, relativo all'articolo 11. Dichiaro aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

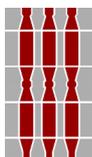
Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Passiamo adesso all'articolo 11, di questo articolo passiamo direttamente alla sua approvazione, apro la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Passiamo a votare l'articolo 12. Apriamo la votazione.



Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Su questo articolo c'è un emendamento aggiuntivo identificato al n. 17, a firma dei Consiglieri Squarta, Fiorini, Nevi, Ricci, Mancini e De Vincenzi. Qualcuno dei Consiglieri vuole intervenire? No, allora andiamo avanti e apriamo la votazione per l'emendamento aggiuntivo.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio non approva.

PRESIDENTE. Passo ora a chiamare gli articoli 13 e 14 per una votazione congiunta. Dichiaro aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Passiamo adesso all'articolo 15, di questo articolo chiamiamo alla votazione rispetto all'emendamento soppressivo n. 2 firmato dalla Presidente Marini, che pongo a votazione. Prego, la parola al Consigliere Liberati.

Andrea LIBERATI (*Presidente del Gruppo Movimento 5 stelle - Beppe Grillo.it*).

Sull'ordine dei lavori, la procedura utilizzata.

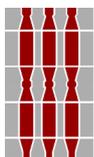
PRESIDENTE. Scusa, Andrea, emendamento soppressivo n. 2 a firma della Presidente Marini. Prego, Consigliere Liberati.

Andrea LIBERATI (*Presidente del Gruppo Movimento 5 stelle - Beppe Grillo.it*).

Io penso che per dare un pochino più ordine a queste votazioni bisognerebbe almeno leggere il titolo, non soltanto il capitolo da dove promanano, ma leggere il contenuto degli articoli, altrimenti siamo costretti noi a rincorrere, ma anche voi, e a votare pregiudizialmente come poi naturalmente spesso accade e quindi inviterei la Presidenza a decriptarci gli articoli. Grazie.

PRESIDENTE. A questo proposito interviene la Presidente Marini, procederemo successivamente con l'ausilio dei Vice Presidenti che magari saranno solerti nel riprendere almeno il titolo dell'emendamento, per dare contezza di quello che stiamo votando, va bene.

Catiuscia MARINI (*Presidente della Giunta regionale*).



Allora, questo è in realtà un emendamento tecnico, l'articolo riguarda il trasferimento del tributo per il deposito in discarica dei rifiuti solidi, oggi in capo alle Province, che torna alle Regioni e con l'emendamento si coordina adeguatamente e correttamente il passaggio della riscossione dell'introito del tributo dalle due Province alla Regione. E' un emendamento meramente tecnico.

PRESIDENTE. Ci sono altri interventi?

Catiuscia MARINI (*Presidente della Giunta regionale*).

Per essere chiari, dov'è scritto prima "Provincia" diventa scritto "Regione", perché diventa un tributo in capo alla Regione.

PRESIDENTE. A questo punto dichiaro aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Adesso passiamo a votare, così come lo abbiamo emendato, l'articolo 15. Aperta la votazione.

(Intervento fuori microfono dell'Assessore Liberati)

PRESIDENTE. Voleva una specifica dell'articolo così come lo abbiamo emendato con l'emendamento soppressivo di prima. Ormai su questo abbiamo votato, l'art. 15 così come è stato emendato.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Passiamo adesso all'articolo 16, è un articolo per il quale non ci sono emendamenti.

Catiuscia MARINI (*Presidente della Giunta regionale*).

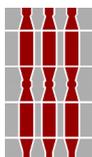
La presa in carico dei tributi connessa alla disciplina delle cave.

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 17, il cui titolo l'abbiamo trovato. Vice Presidente, prego.



Il Consigliere Segretario Mancini dà lettura dell'articolo 17.

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la votazione. No, un attimo, vuole intervenire il Consigliere Biancarelli.

Giuseppe BIANCARELLI (*Presidente del Gruppo Umbria più uguale*).

In Commissione mi ero espresso diversamente perché non condivido di portare a cinque anni il termine, la durata in carica dei collegi.

(Intervento fuori microfono: "non è questo")

Ma su questo ugualmente non intendo votare a favore. E' lo stesso articolo. Se mi fate parlare, concludo rapidamente; intanto non condivido portare da tre anni a cinque la durata del Collegio Sindacale, tuttavia prendo atto delle dichiarazioni della Presidente legate alla nuova armonizzazione contabile e su questo nessuna questione, però il termine portarlo da venti a dieci giorni, noi abbiamo visto già con questa manovra che il Collegio Sindacale è stato, la Giunta ha licenziato la proposta il 27 ottobre, di mezzo c'erano venerdì, sabato, domenica, Ognissanti e festività dei Defunti e il 2 è stato rilasciato parere. Francamente, per la piccola esperienza che ho fatto da giovane però molto ricca e articolata, mi sembrano termini molto ridotti e quindi su questo consentitemi di astenermi.

PRESIDENTE. Dopo questa dichiarazione di voto procediamo con la stessa votazione per l'articolo 17.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Passiamo adesso a votare, dell'articolo 17, l'emendamento aggiuntivo n. 3 a firma della Presidente Marini.

Il Consigliere Segretario Mancini dà lettura dell'emendamento.

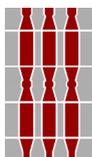
PRESIDENTE. Dichiaro aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Passiamo adesso alla votazione congiunta degli articoli dal n. 18 al n. 21.

Il Consigliere Segretario Mancini dà lettura degli articoli.



PRESIDENTE. A questo punto dichiaro aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Passiamo adesso alla votazione relativa all'articolo 22 e successivamente voteremo gli emendamenti aggiuntivi allo stesso, quindi mettiamo in votazione l'articolo 22.

Il Consigliere Segretario Mancini dà lettura dell'articolo 22.

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Passiamo adesso agli emendamenti aggiuntivi e abbiamo l'emendamento aggiuntivo dopo il comma 4 che è identificato al n. 4 degli emendamenti del vostro elenco presentato dalla Presidente Marini.

Il Consigliere Segretario Mancini dà lettura dell'emendamento.

PRESIDENTE. Lo sta leggendo il Vice Presidente Mancini.

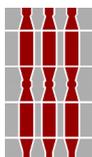
(Intervento dell'Assessore Barberini fuori microfono: "la durata dei cinque anni si applica già col collegio in carica")

(Intervento della Presidente Marini fuori microfono: "ci vuole una norma transitoria per il collegio già eletto in conseguenza dell'emendamento sopra...")

PRESIDENTE. Prego, Consigliere Nevi.

Raffaele NEVI (*Presidente del Gruppo Forza Italia*).

Già ci eravamo espressi contrariamente in Commissione, cioè questa ci sembra una cosa che va a ledere anche la procedura con cui sono stati nominati a estrazione per tre anni, e il Consiglio regionale va a modificare questa durata aumentandola a cinque; allora bisognerebbe annullare, oppure portarla per scadenza tre anni, e poi dal prossimo farlo scattare a cinque anni. Qui si sottrae alla libera scelta, attraverso estrazione, la nomina del Collegio dei Revisori dei Conti, mi sembra un po' forte, per questo noi abbiamo già votato contro in Commissione e continuiamo a votare contro anche in Aula.



PRESIDENTE. Prima di procedere e di dare la parola al Consigliere Brega, devo fare una precisazione perché in realtà questo emendamento, così come ve l'ho presentato, non è relativo all'articolo 22, in quanto c'era stata un'aggiunta, ma è dell'articolo 23, per cui dovremmo approvare prima l'articolo 23 e poi passare agli emendamenti. Sì, lo so, c'è scritto così, ma si è trattato di una svista; abbiamo già annunciato il tema e l'oggetto, non credo ci siano problemi in questo senso, per cui vorrei prima mettere in votazione l'articolo 23 e poi ritorniamo su questo. L'articolo 23, il 22 lo abbiamo già approvato, c'è un errore. Scusate, un attimo di sospensione perché c'è un errore tecnico.

La seduta è sospesa alle ore 16.30 e riprende alle ore 16.32.

- Presidenza del Presidente Porzi -
Consigliere Segretario Mancini

PRESIDENTE. Visto che non avevamo aperto la votazione rispetto all'emendamento aggiuntivo dopo il comma 4, identificato al n. 4, lo lasciamo in sospenso perché erroneamente inserito in questo elenco dell'articolo 22, mentre passiamo agli emendamenti dell'articolo 22 bis, identificato al n. 7, a firma dell'Assessore Bartolini.

Il Consigliere Segretario Mancini dà lettura dell'emendamento.

PRESIDENTE. Grazie, Vice Presidente Mancini. Quindi mettiamo a votazione l'emendamento aggiuntivo dell'articolo 22 bis, identificato al n. 7, presentato dall'Assessore Bartolini. Apriamo la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva all'unanimità.

PRESIDENTE. Passiamo al successivo che è l'emendamento aggiuntivo dell'art. 22 ter, identificato al n. 8 sempre a firma dell'Assessore Bartolini.

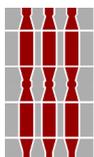
Il Consigliere Segretario Mancini dà lettura dell'emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo adesso alla votazione. Stiamo votando l'emendamento dell'Assessore Bartolini.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento aggiuntivo dell'articolo 22 ter, n. 18, a firma dei Consiglieri Rometti, Biancarelli e Leonelli. Emendamento aggiuntivo dell'art. 22 ter, n. 18, del papier che vi è stato distribuito.



Il Consigliere Segretario Mancini dà lettura dell'emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione.

(Interventi fuori microfono)

Lo faceste anche l'altra volta. Dichiaro aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Passiamo adesso alla votazione dell'articolo 23.

Il Consigliere Segretario Mancini dà lettura dell'articolo 23.

PRESIDENTE. Procediamo quindi all'approvazione dell'articolo 23, dichiaro aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Torniamo ai due emendamenti che avevamo erroneamente attribuito all'articolo 22, si tratta dell'emendamento aggiuntivo dopo il comma 4 identificato al n. 4 a firma della Presidente Marini.

(Interventi fuori microfono)

Non è decaduto, non è stato proposto a votazione. Vice Presidente Mancini, prego.

Il Consigliere Segretario Mancini dà lettura dell'emendamento.

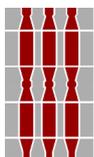
PRESIDENTE. Apriamo la votazione rispetto a questo emendamento che è il n. 4.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Sempre all'articolo 23, proponiamo adesso a votazione l'emendamento aggiuntivo al comma 5 identificato con il n. 5 sempre a firma Presidente Marini.

Il Consigliere Segretario Mancini dà lettura dell'emendamento.



PRESIDENTE. Dichiaro aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Passiamo adesso agli allegati, propongo la votazione congiunta degli allegati 1 e 2. Potete visionarli. Apriamo la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Passiamo adesso alla votazione della tabella 1. Della tabella n. 1 dobbiamo mettere in votazione l'emendamento modificativo n. 1 a firma della Presidente Marini.

Il Consigliere Segretario Mancini dà lettura dell'emendamento.

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Questa approvazione comporta le conseguenti variazioni alle tabelle 4 e 6.

Passiamo adesso all'emendamento n. 10, anche questo modificativo della tabella n. 1, a firma dei Consiglieri Ricci e De Vincenzi. Adesso il Vice Presidente Mancini procederà alla lettura dello stesso.

Il Consigliere Segretario Mancini dà lettura dell'emendamento.

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio non approva.

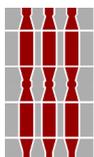
PRESIDENTE. Passiamo adesso al n. 14 a firma dell'Assessore Barberini.

Il Consigliere Segretario Mancini dà lettura dell'emendamento.

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.



PRESIDENTE. Questa approvazione comporta le conseguenziali variazioni alle tabelle 4 e 6.

Passiamo adesso alla votazione della tabella n. 1 così come l'abbiamo emendata. Apriamo la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Passiamo alla tabella n. 2. Emendamento n. 11 modificativo della tabella 2 a firma del Consigliere Brega.

Eros BREGA (*Gruppo Partito Democratico*).

Io l'ho spiegato nel mio intervento, dunque non ripeto, grazie.

Il Consigliere Segretario Mancini dà lettura dell'emendamento.

Catiuscia MARINI (*Presidente della Giunta regionale*).

Quel capitolo viene utilizzato dalla Giunta regionale per sostenere iniziative del settore del turismo dei Comuni e delle Pro Loco.

PRESIDENTE. Dichiaro aperta, quindi, la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio non approva.

PRESIDENTE. Siamo al subemendamento n. 2, modificativo dell'emendamento n. 12, a firma del Consigliere Nevi. Lo vuoi illustrare tu?

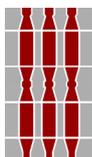
Raffaele NEVI (*Presidente del Gruppo Forza Italia*).

Semplicemente questo cambia la fonte da cui si prelevano i soldi che nell'emendamento Brega vengono dalla funzione turismo, nell'emendamento nostro sono presi dal fondo di riserva, visto che abbiamo scoperto che è possibile utilizzare il fondo di riserva e quindi abbiamo cambiato; la nostra proposta è di prenderli dal fondo di riserva e di destinarli come dall'emendamento Brega. Grazie.

PRESIDENTE. Consigliere Brega.

Eros BREGA (*Gruppo Partito Democratico*).

Sì, vorrei fare la dichiarazione di voto, che io sosterrò questo emendamento perché come lo ritenevo fondamentale con il mio emendamento, lo ritengo fondamentale anche con questo emendamento; dimostro che per me alcuni valori non hanno



appartenenza e non hanno colore politico, ma sono valori che uno o li ha o non li ha, dunque non avrò problemi a sostenere questo emendamento del Consigliere Nevi, a differenza di qualcun altro che ha avuto problemi a sostenere il mio emendamento. Grazie.

PRESIDENTE. Andiamo adesso con la votazione. E' a parte, non è sullo stesso plico, è stato aggiunto successivamente perché sono stati gli ultimi ad essere stati consegnati e vi sono stati distribuiti dopo. E' ancora aperta la votazione, perché c'è stata una richiesta di sospensione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio non approva.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento n. 12, modificativo della tabella 2, a firma del Consigliere Brega. Ce lo vuole illustrare lei, Consigliere?

Eros BREGA (*Gruppo Partito Democratico*).

E' quello dei 60 mila euro che ugualmente propongo di andare a prendere nello stesso obiettivo del turismo, con altre finalità rispetto a quelle di prima, per destinarli ai servizi e funzioni socio-assistenziali, sostanzialmente a favore delle famiglie.

PRESIDENTE. Ci sono altri interventi? No, quindi dichiaro aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio non approva.

PRESIDENTE. Passiamo adesso al subemendamento n. 3 modificativo dell'emendamento n. 13 a firma del Consigliere Nevi.

Raffaele NEVI (*Presidente del Gruppo Forza Italia*).

E' lo stesso di prima prende dal fondo di riserva invece che dal turismo.

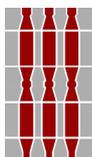
PRESIDENTE. Dichiarazione di voto del Consigliere Brega

Eros BREGA (*Gruppo Partito Democratico*).

Anche qui, visto che la destinazione è sempre la stessa, devo dire che significa che ho fatto bene a chi davo, quello delle famiglie, visto che il Consigliere Nevi ricopia tranquillamente, io continuerò a sostenere con grande consenso quella che è stata la mia scelta. Grazie.

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la votazione.

Il Consiglio vota.



Il Consiglio non approva.

PRESIDENTE. Passiamo adesso all'emendamento n. 13 modificativo della tabella 2 a firma del Consigliere Brega. Prego, Consigliere.

Eros BREGA (*Gruppo Partito Democratico*).

Io Presidente questo emendamento ritengo di ritirarlo in quanto, avendo proposto 300.000 euro sempre da sottrarre a quelle che sono le casse del turismo, perché avendo verificato che queste sono delle somme già impegnate e fondamentali per l'Assessorato, ritengo di ritirare questo emendamento e di ripristinare com'era nell'assestamento, quindi chiedo che questo emendamento non venga messo in votazione.

PRESIDENTE. A questo punto passiamo alla votazione della tabella n. 2, dichiaro aperta la votazione. L'approviamo così com'è, non è stata emendata, quindi procediamo alla votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione della tabella n. 3 per la quale non ci sono emendamenti. Dichiaro aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Passiamo adesso alla tabella n. 4 per la quale ci sono due emendamenti. Il n. 15 che è un emendamento modificativo a firma dei Consiglieri Squarta, Fiorini, Nevi, Mancini, Ricci e De Vincenzi. Prego, Vice Presidente Mancini.

Il Consigliere Segretario Mancini dà lettura dell'emendamento.

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la votazione.

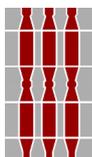
Il Consiglio vota.

Il Consiglio non approva.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento n. 16, emendamento modificativo a firma dei Consiglieri Squarta, Fiorini, Nevi, Mancini, Ricci e De Vincenzi.

Il Consigliere Segretario Mancini dà lettura dell'emendamento.

PRESIDENTE. La parola al Consigliere Nevi.



Raffaele NEVI (*Presidente del Gruppo Forza Italia*).

Non sono prelevati dalla legge dello spettacolo, ma dalle politiche sviluppo rurale, UPB 7.2.29, c'è la modifica a penna. Questa è una cosa importante, si toglie da un capitolo ma si dà alla stessa finalità nel senso che, come ha ricordato bene il Consigliere Biancarelli in sede di dibattito, c'è il problema dei danni della fauna selvatica che, come sapete, sono stati non evasi dalle risorse destinate, soprattutto riguardanti l'ATC n. 3 ma non solo, quindi anche alla luce di recenti sentenze che hanno visto soccombere la Regione di fronte alla richiesta di risarcimenti di agricoltori che erano stati danneggiati, prevediamo uno stanziamento di 150.000 euro per pagare i danni arretrati che non sono stati pagati e che sono dovuti ai sensi della legge regionale. Ora è evidente che c'è il tema, tra l'altro, della normativa da modificare, questo è un altro discorso, ma queste sono risorse che devono essere date agli agricoltori per avere il risarcimento dei danni. Sono venuti, abbiamo fatto un'audizione molto ben condotta e voluta dal Consigliere Biancarelli e lì abbiamo avuto la percezione di quale sia il problema, quindi su questo io spero veramente che si possa trovare un'unanimità all'interno del Consiglio regionale anche perché, ripeto, il fondo da cui si sottraggono risorse è un fondo non utilizzato, tant'è vero che abbiamo utilizzato già queste risorse, altre risorse dello stesso fondo, per fare altre operazioni che la Giunta regionale ha fatto.

Quindi io spero che questo sia approvato, perché si darebbe una risposta ai tanti agricoltori che devono avere queste risorse come prevede la legge.

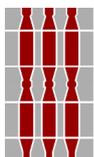
PRESIDENTE. Prego, Assessore Cecchini.

Fernanda CECCHINI (*Gruppo Partito Democratico*).

Quello che la Regione mette a disposizione adesso anno degli ATC per il rimborso dei danni causati all'agricoltura dalle specie cacciabili è quantificato dagli Uffici e messo a disposizione per le esigenze di copertura; laddove non basta è perché gli ATC non hanno agito nel rispetto delle regole regionali, ma questo è un problema del quale non se ne può far carico il bilancio della Regione, tra l'altro andando ad impoverire il cofinanziamento del Piano di sviluppo rurale che, come sappiamo, è un cofinanziamento necessario per fare sì che laddove noi impegniamo...

(Intervento fuori microfono del Consigliere Nevi: "2 milioni di euro")

Quelli tolti sono già conteggiati, il principio però è un altro, che c'è un conteggio preciso per mettere a disposizione degli ATC le risorse che provengono dalle tasse che pagano i cacciatori per il rimborso agli agricoltori per i danni portati avanti dalle specie cacciabili. C'è una norma che dice che tutto quello che gli ATC debbono spendere oltre a quant'è quantificato, i danni maggiori sono a carico dell'ATC, anche per affermare che siccome sono danni prodotti dalle specie cacciabili e non dalle specie protette è compito degli ATC, attraverso il rispetto dei piani di gestione delle



specie dannose e altro, tenere conto di questo, in ogni caso quanto gli ATC debbono avere a disposizione è previsto dalla proposta di bilancio.

PRESIDENTE. Dichiarazione di voto per il Consigliere Nevi.

Raffaele NEVI (*Presidente del Gruppo Forza Italia*).

Presidente, questa è una vecchia diatriba, la Regione scarica sugli ATC, gli ATC sulla Regione, morale della favola: gli agricoltori rimangono senza soldi. Questo esporrà la Regione, come già è successo, a contenzioso e soccomberà, su questo non c'è dubbio, perché c'è già una sentenza che era stata anche riportata dai giornali locali, in cui la Regione è soccombente, perché non c'è dubbio, al di là di quello che dice la legge, che i danni provocati dalla fauna selvatica li deve restituire la Regione, questo è pacifico, lo ha detto la sentenza, non è che ne discutiamo, lo ha deciso il Giudice. Quindi su questo se vi fanno causa, e ve la faranno, soccomberà la Regione e quindi ci paghiamo anche non solo i danni... No, sugli ATC no, perché gli ATC questi soldi non li hanno, quindi come fai a recuperare? L'ATC è un Ente strumentale. Stiamo parlando di quello, l'85 per cento è quello là, se non ce l'ha morale della favola, sia chiaro: oggi la Regione decide di lasciare gli agricoltori di fronte al fatto che non verranno rimborsati dei danni, per me meglio, perché posso fare una polemica politica, ma mi dispiace perché a rimetterci non sono né la Regione né gli ATC, sono gli agricoltori che hanno avuto i danni per la mala gestione del territorio che non ha fatto né la Provincia né la Regione. Grazie.

PRESIDENTE. La parola adesso alla Presidente Catuscia Marini.

Catuscia MARINI (*Presidente della Giunta regionale*).

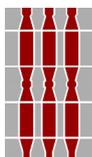
Io credo che bisogna essere corretti, la somma delle risorse che la Regione assegna e quelle disponibili negli ATC sono sufficienti a indennizzare i danni, se gli ATC esercitano in maniera corretta anche le altre loro funzioni che sono quelle di garantire la gestione; allora non si capisce perché in Umbria in due ATC non abbiamo questa problematica, e su uno sì, visto che la Regione è unica.

(Intervento fuori microfono del Consigliere Nevi: "in misura diversa")

No, non è vero. Ci dobbiamo porre il tema perché da una parte due ATC versano i danni...

(Intervento fuori microfono del Consigliere Nevi: "perché la Provincia non ha gestito il territorio e in quel territorio hanno fatto più danni")

Ho capito, ma dal punto di vista della Regione mi sembra assurdo che noi prendiamo altre risorse utili comunque all'agricoltura rispetto a risorse già assegnate, sì, perché gli ATC hanno risorse sia del bilancio regionali, sia quelli derivanti dai proventi che



noi ripartiamo delle tasse che pagano; forse c'è un tema anche della gestione di queste risorse, quindi mi sembra assurdo che noi sottraiamo risorse comunque per lo sviluppo delle imprese agricole rispetto a risorse congrue, allora l'Assessore affronterà il tema con l'ATC e presenta questo problema per capire. Ma non è vero che pagano gli agricoltori.

(Intervento fuori microfono)

Gli ATC ci sono, le associazioni delle imprese agricole e le associazioni venatorie, poi un giorno facciamo anche una riunione con tutte le risorse che ci sono negli ATC, perché stiamo a fare gli emendamenti con diecimila euro.

PRESIDENTE. La parola al Consigliere Liberati.

Andrea LIBERATI *(Presidente del Gruppo Movimento 5 stelle - Beppe Grillo.it)*.

Condivido il problema che è stato recentemente rappresentato anche in Commissione, però faccio un intervento sul metodo. Ho già notato, e voi mi perdonerete indubbiamente in silenzio, che alcuni Consiglieri regionali hanno votato in potenziali conflitti d'interessi su alcuni argomenti specifici, interessi professionali e interessi personali. Io vorrei che per il futuro tutti coloro che stanno dentro gli argomenti, come ho fatto prima io per motivi di famiglia, non parlo di te, non parlo di nessuno in particolare però chiederei, anche richiamando la Carta di Pisa che qui non è stata mai portata avanti, che le persone in potenziale conflitto d'interessi sugli argomenti si astengano dal votare, nel senso che è bene che si presentino i temi in piena libertà, ma poi se ci sono questi rischi magari evitiamoli. Grazie.

PRESIDENTE. A questo punto direi di mettere in votazione l'emendamento n. 16 che è stato ampiamente illustrato e dibattuto, dichiaro aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio non approva.

PRESIDENTE. Adesso passiamo alla votazione della tabella n. 4, non abbiamo approvato emendamenti, quindi andiamo avanti, mettiamo a votazione la tabella n. 5. La tabella 4, pardon.

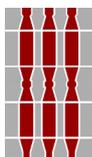
Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione della tabella n. 5. Aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.



PRESIDENTE. Portiamo in votazione la tabella n. 6. Aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Passiamo alla tabella n. 7. Apro la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Chiamo a votazione per la tabella n. 8. Aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Tabella n. 9. Aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Tabella n. 10. E' aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione della tabella n. 11. Aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Tabella n. 12. Aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

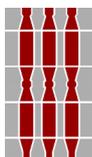
Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Passiamo alla tabella n. 13. Aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Passiamo alla n. 14. Aperta la votazione.



Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Passiamo alla n. 15. Aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione della tabella n. 16. Aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Adesso passiamo alla tabella n. 17 per la quale dichiariamo aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Dobbiamo passare adesso all'allegato n. 3. Mettiamo in votazione l'allegato n. 3. Non è stato emendato e quindi lo portiamo a votazione. Dichiaro aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Adesso dobbiamo passare alla votazione dell'intero atto così come lo abbiamo emendato, lo pongo alla votazione. Apriamola, questa è la votazione finale.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

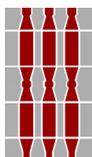
PRESIDENTE. Pertanto si autorizza la correzione formale del testo.

Dobbiamo porre a votazione le correzioni formali dell'intero atto e le autorizziamo, quindi, pertanto poniamo a votazione l'autorizzazione alla correzione formale del testo in base all'articolo 73 del nostro Regolamento. Pongo a votazione questa correzione. Dichiaro aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. Quindi abbiamo concluso la fase per l'assestamento di bilancio.



Avevamo chiesto di anticipare un punto, e poi ce n'era un altro, ce n'è uno sul quale vuole intervenire subito l'Assessore Barberini, quello sulle politiche giovanili, chiede la parola però anche contestualmente il Consigliere Liberati, vogliamo sentire un attimo lui?

Luca BARBERINI (*Assessore alla coesione sociale e Welfare*).

Semplicemente per fare presente all'Aula che l'atto n. 63 bis, quello per le politiche giovanili, ha bisogno, alla luce dell'approvazione dell'asestamento, di dover riscrivere la norma finanziaria, quindi alla luce di questo chiedo che venga calendarizzato nella prima sessione utile, però nel mese di gennaio 2016, perché non può essere votato a dicembre del 2015, quindi la prima riunione vi dovrà essere messa all'ordine del giorno. Grazie.

PRESIDENTE. Su questo credo che voleva intervenire anche il Consigliere Smacchi.

Luca BARBERINI (*Assessore alla coesione sociale e Welfare*).

C'è una ragione, siccome è passato l'emendamento che ha istituito il fondo specificatamente costituito per fare fronte agli impegni che vengono previsti in questo disegno di legge, alla luce della costituzione del fondo, va inserito e va discusso nel gennaio del 2016. Tutto qui. Si tratta semplicemente di chiarezza.

Giacomo Leonello LEONELLI (*Presidente del Gruppo Partito Democratico*).

Semplicemente per confermare quello che dice l'Assessore Barberini, nel senso che abbiamo anticipato per evitare il rischio di non poter approvare l'atto e siccome è una legge, volevamo discuterla, lo abbiamo fatto in via, per lasciarci questa corsia di emergenza, ma riteniamo giusto fare una discussione piena ed esauriente sul tema, quindi abbiamo preferito questo percorso.

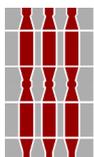
PRESIDENTE. Il Consigliere Smacchi voleva prendere la parola? A lei.

Andrea SMACCHI (*Gruppo Partito Democratico*).

Grazie, Presidente. Per chiedere all'Assemblea, se possibile, dato che sono due atti passati all'unanimità in Commissione, sono atti di solo esame, di anticipare l'atto 12 e l'atto 13, mi riferisco alla relazione dell'Istituto zooprofilattico per l'anno 2014, e alla relazione del Collegio dei Revisori dei Conti per il secondo trimestre 2015; sono due atti che all'unanimità la Commissione ha votato e, se è possibile, vanno solo votati. Grazie.

PRESIDENTE. A questo punto c'era il Consigliere Liberati che voleva intervenire e che aveva chiesto la parola prima dell'Assessore Barberini, a cui do la parola.

Andrea LIBERATI (*Presidente del Gruppo Movimento 5 stelle - Beppe Grillo.it*).



Grazie, Presidente. Riprendendo l'intervento di stamani, relativamente alla proposta di Commissione d'inchiesta, chiedo che questo tema, così come già dibattuto nelle ultime ore e che ha visto larghe convergenze, sia posto all'ordine del giorno e che quindi si continui a parlare, così come avevamo detto l'ultima volta, visto che ormai ci sono già i pareri legali e tutto il resto, si continui ad affrontare il tema di cui sopra. Considerando anche che l'indizione, la costituzione della Commissione, già ci sarebbe.

PRESIDENTE. Noi dobbiamo porre in ordine queste richieste di inserimento, per quanto riguarda la questione posta dal Consigliere Liberati e l'anticipazione che ha proposto e chiesto il Consigliere Smacchi di due atti già ratificati dalla Commissione stessa, però siccome l'ordine di richieste è quello del Consigliere Liberati, afferisce a stamattina è precedente a questo, direi di procedere in questo ordine.

Prego, Consigliere Nevi.

Raffaele NEVI (*Presidente del Gruppo Forza Italia*).

Vorrei capire come funziona questo Consiglio regionale, perché se l'ordine del giorno di seduta non conta nulla ce lo diciamo e finisce la storia; cioè se l'ordine del giorno di seduta non conta nulla è inutile che facciamo le Conferenze dei Capigruppo e tutto il resto, cioè l'inversione del punto all'ordine del giorno è un fatto che deve essere dovuto a una particolare esigenza, fretta, problema sopraggiunto. La invito, Presidente, a far rispettare un attimo le regole, nel senso che noi abbiamo un ordine del giorno della seduta, si procede avanti con questo.

Per quanto riguarda la Commissione d'indagine, questa è altra cosa perché, secondo noi, doveva già essere discussa nel Consiglio precedente, quella ha priorità assoluta, siamo a favore, ma per il resto vale l'ordine del giorno normale, anche perché ci sono le mozioni che sono tre Consigli regionali che vengono rinviate, non è che possiamo fare che la maggioranza decide l'ordine del giorno, non partecipiamo più alle Conferenze dei Capigruppo e lasciamo perdere.

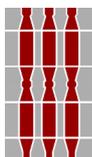
PRESIDENTE. Andiamo in ordine, dobbiamo votare prima la richiesta di sospensiva rispetto all'anticipazione che avevamo chiesto all'inizio della seduta, fatta dall'Assessore Barberini, quindi apriamo la votazione sul fatto di rinviare la discussione della proposta di legge. Apro la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva all'unanimità.

PRESIDENTE. A questo punto noi dovremmo anche decidere quando discutere, quando portare in Aula, o perlomeno la durata di questa sospensione. Quindi su questa, la proposta, Assessore Barberini, quando era per il rinvio?

Luca BARBERINI (*Assessore alla coesione sociale e Welfare*).



A gennaio.

PRESIDENTE. A gennaio, la prima seduta di gennaio. Anche su questo abbiamo raggiunto l'unanimità.

Adesso dobbiamo votare, anche perché il Consigliere Liberati ha posto una questione all'ordine del giorno, se inserire un tema che era già stato discusso all'ordine del giorno di oggi, ritengo di porre in votazione questa sua richiesta, l'istituzione della Commissione d'inchiesta. Prego, Consigliere.

Giacomo Leonello LEONELLI (*Presidente del Gruppo Partito Democratico*).

Per me nessun problema, nel senso che lo abbiamo già detto in Conferenza dei Capigruppo.

(Intervento fuori microfono del Consigliere Nevi: "è intervenuto Brega")

Quando è intervenuto Brega?

PRESIDENTE. Stamattina, in realtà i contributi dovevano essere uno a favore e uno contrario, siccome quello del Consigliere Brega è avvenuto stamattina probabilmente c'è bisogno giustamente di confermare. Prego, Consigliere Leonelli

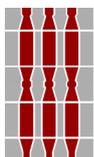
Giacomo Leonello LEONELLI (*Presidente del Gruppo Partito Democratico*).

Ripeto, per noi non c'è nessun tipo di problema, abbiamo fatto una Conferenza dei Capigruppo ieri, mi pareva che si fosse deciso di mandarla alla prossima settimana, perché volevamo preparare una proposta di modifica dell'oggetto come maggioranza, la proporremo ora contestualmente, dateci il tempo di prepararla, pur sapendo che la proposta di modifica dell'oggetto deve essere da voi recepita, mentre invece sulla durata e sul numero, come evidenziato ieri dal parere tecnico, faremo una proposta come maggioranza. Sulla durata: se la istituiamo oggi scadrà, anziché il 31 marzo come avevamo previsto, il 7 aprile, se la istituiamo alla seduta del primo dicembre proporremo come scadenza il 15 aprile. Quindi è del tutto irrilevante per noi farla oggi o la settimana prossima, è la stessa medesima cosa.

PRESIDENTE. A questo punto, Consigliere Brega.

Eros BREGA (*Gruppo Partito Democratico*).

Sull'ordine dei lavori. Dato che stamattina mi ero pronunciato e sono abituato a mantenere ciò che dico, io capisco quello che è emerso in questo momento, io chiedo al Presidente e ai colleghi che intanto potremmo fare una cosa, potremmo votare l'istituzione della Commissione, la durata e i membri, e magari rinviare l'oggetto al primo dicembre com'era programmato, però credo che oggi tornare ulteriormente a rinviare, dato che il Consiglio regionale può tranquillamente approvare l'ufficialità di



questa Commissione, mi sembra che ci sia chi è a favore della Commissione e chi contro, dato che noi siamo tutti a favore di questa Commissione, possiamo tranquillamente oggi votare l'istituzione della Commissione, i tempi, se è possibile, perché altrimenti rischiamo di continuare a favore o contro.

PRESIDENTE. Su questo aspetto vorrei chiarire, visto che abbiamo avuto un lungo dibattito ieri dopo il parere che avevamo richiesto, che se si procede a una votazione è con l'oggetto che è stato presentato, si vota quello, si definisce il numero dei componenti, e si definisce la durata della stessa, sapendo che poi il Consiglio e la stessa Commissione possono proporre di prolungare il tempo della stessa; quindi a votazione dobbiamo mettere semplicemente la possibilità di votare questa situazione composta nelle sue tre articolazioni: oggetto, durata della Commissione e numero dei componenti.

(Intervento fuori microfono: "ma scusi, Presidente, se l'oggetto non è modificabile che cosa votiamo?")

Quello.

(Intervento fuori microfono: "devo votare sì per forza? Voteremo il numero e la durata")

Può fare una dichiarazione di voto.

(Intervento fuori microfono: "l'oggetto è fuori dalla votazione, se non è modificabile che cosa votiamo? Fuori dalla votazione votiamo i membri e la durata")

Si farà una dichiarazione di voto, perché il Regolamento è questo.

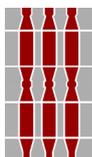
(Intervento fuori microfono: "per me è uguale, ma votare a cosa che se voto favorevolmente non ha esito, è inutile che votiamo")

E' il Regolamento che lo prevede, non è una mia interpretazione, l'interpretazione l'abbiamo già chiesta agli Uffici e ce l'hanno fornita. Consiglieri, potevate intervenire tutti alla Capigruppo di ieri dove abbiamo avuto una lunga spiegazione da parte dell'Ufficio legislativo al quale abbiamo chiesto un parere, se dobbiamo riaprire un dibattito in questo senso voi dovete sapere che le Commissioni nel momento in cui hanno il numero dei firmatari che chiedono un terzo dei componenti, la Commissione è istituita.

Liberati, scusami, ma prima di te ha chiesto la parola Ricci.

Claudio RICCI *(Presidente del Gruppo Ricci Presidente).*

Grazie, signor Presidente dell'Assemblea legislativa. Per confermare che noi chiediamo ulteriormente che la Commissione d'indagine sia istituita nella seduta



odierna. Abbiamo chiarito, credo, nella Conferenza dei Presidenti dei Gruppi che l'oggetto è quello già definito nella richiesta di istituzione e peraltro ricordo, signor Presidente dell'Assemblea legislativa, che avevamo già ricordato che la relazione concordata dai Gruppi di centrodestra, liste civiche e Movimento 5 Stelle è comunque già, come si dice in gergo tecnico, al fascicolo degli atti, peraltro informatici, della stessa Assemblea legislativa. Quindi si tratta oggi solo di enucleare due elementi che rimangono per conformare la stessa Commissione: il numero, quindi la determinazione sulla composizione, e ho citato il termine "conformare" perché lo stesso Regolamento dell'Assemblea legislativa indica che la Commissione va conformata alle Commissioni che già sono istituite presso questa Istituzione; e il tempo che, ricordo, una volta definito può essere anche oggetto di proroga. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie per il chiarimento, però prima di procedere con la discussione, altrimenti rischiamo di impantanarci come abbiamo fatto la settimana scorsa, noi dobbiamo procedere alla votazione rispetto alla richiesta del Consigliere Liberati di inserire nel nostro ordine del giorno questo tema, quindi pongo a votazione la richiesta di Liberati.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva all'unanimità.

OGGETTO N. 16 – ISTITUZIONE DI UNA COMMISSIONE D'INCHIESTA AVENTE AD OGGETTO: VERIFICA SULLA TENUTA DEL SISTEMA DI GESTIONE INTEGRATA DEI RIFIUTI SUL TERRITORIO REGIONALE CON PARTICOLARE RIFERIMENTO ALLA RACCOLTA DIFFERENZIATA E VALUTAZIONE DELLE IMPLICAZIONI, E RICADUTE SUL SISTEMA, DELL'INTERDITTIVA ANTIMAFIA NOTIFICATA DAL PREFETTO DI PERUGIA A GESENU, ECOIMPIANTI E GEST S.R.L. – ART. 54 DELLO STATUTO REGIONALE E ARTT. 36 E 37 DEL REGOLAMENTO INTERNO - ADEMPIMENTI DI COMPETENZA DELL'ASSEMBLEA LEGISLATIVA – Atto numero: 239

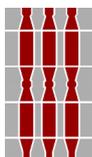
Tipo Atto: Proposta di atto interno

Iniziativa: Consr. Squarta, Liberati, Carbonari, Fiorini, Mancini, Nevi, Ricci e De Vincenzi

PRESIDENTE. Credo che a questo punto, visto che dobbiamo procedere a definire il numero dei componenti e la durata...

(Intervento fuori microfono del Consigliere Nevi)

L'atto non era iscritto all'ordine del giorno così come avevamo concluso ieri nella Capigruppo. E' la proposta di inserimento. C'è una proposta degli otto Consiglieri che hanno firmato, la proposta 239.



(Intervento fuori microfono del Consigliere Smacchi: “quindi votiamo quello?”)

(Interventi fuori microfono)

PRESIDENTE. Scusate, si può procedere in questa maniera? Noi possiamo comunque emendare la proposta, il Consigliere Liberati si era prenotato per primo per parlare. Credo sia la cosa più saggia, propongo un'interruzione di un quarto d'ora così proviamo a ragionare in maniera un pochino più organica su come procedere. Prego, Consigliere Liberati.

Andrea LIBERATI *(Presidente del Gruppo Movimento 5 stelle - Beppe Grillo.it).*

Oltre all'interruzione, caldeggio una sana lettura dello Statuto e del Regolamento dei Consiglieri, prima di andare a votare l'invotabile, grazie.

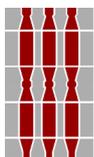
La seduta è sospesa alle ore 17.48 e riprende alle ore 18.27.

- Presidenza del Presidente Porzi -
Consigliere Segretario Mancini

PRESIDENTE. Riprendiamo i lavori dell'Aula.
Ha chiesto la parola il Capogruppo del PD Leonelli.

Giacomo Leonello LEONELLI *(Presidente del Gruppo Partito Democratico).*

Per cercare di dare serenità a quest'Aula e per evitare facili strumentalizzazioni sulle quali l'opposizione, anche qui unita e indefessa, si è prodigata nelle settimane scorse, quasi a dire che qualcuno avesse interesse a mettere la testa sotto la sabbia, o peggio ancora a mettere la polvere sotto il tappeto, e poi dopo farò una chiosa su questo. Rispetto alla Commissione, noi non condividiamo l'oggetto che viene proposto, non lo condividiamo nel merito, non lo condividiamo neanche nell'efficienza "ispettiva" della Commissione rispetto alla durata prevista, ove fossimo messi nella condizione di dover votare l'oggetto quindi voteremo contro. Dal parere ci dicono che abbiamo poteri discrezionali sul numero e sulla durata, quindi rispetto a questo mi pare che da parte nostra – e spero che sia anche riconosciuto da un'opposizione così solerte a fare comunicati stampa che non tengono conto della realtà delle cose e che lanciano accuse anche infamanti a un partito come il Partito Democratico che rappresenta oltre il 35 per cento degli umbri – nel merito della cosa mi pare che tutto quello che potevamo fare per agevolare e velocizzare il processo lo abbiamo fatto perché è interesse nostro, prima di tutto, quello di avere una lente d'ingrandimento puntata su questo tema che è stato sulle pagine dei nostri giornali ed è giusto che i cittadini dell'Umbria possano attingere con massima trasparenza alla realtà del tema dei rifiuti in Umbria. Ripeto, non condividiamo l'oggetto, abbiamo chiesto un emendamento interamente sostitutivo, legittimamente l'opposizione unita ci ha risposto no, rispetto alle proposte – vengo subito al merito – la nostra proposta è che la Commissione duri fino al 7 di



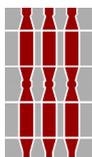
aprile, doveva essere il 31 marzo, visto che ci dite che abbiamo allungato il brodo, non c'è problema, arriviamo al 7 di aprile, quindi recuperiamo una settimana, come ho detto prima, se l'avessimo fatta la settimana prossima, saremmo arrivati al 15 aprile; sul numero proporremo il numero del comitato e quindi cinque membri, di cui tre di maggioranza e due di opposizione; rispetto al resto, io al termine di questo ordine del giorno pretendo politicamente le scuse del Consigliere Liberati, che qualche giorno fa, all'esito di quella seduta del Consiglio regionale, che sappiamo tutti chiaramente che si è in qualche modo fermata sulla base di un parere chiesto che ci è arrivato e che ci aiuta anche nella dinamica istituzionale che oggi noi stiamo affrontando, visto che è oggettivamente un punto di criticità il fatto che una minoranza possa comunque imporre alla maggioranza le sue volontà, ma, ripeto, questo è un tema diverso, che valuto dal punto di vista istituzionale. Se avessimo voluto mandare la palla in calcio d'angolo lo avremmo potuto fare, non avremmo votato l'anticipazione la volta scorsa, non l'avremmo votata oggi, quindi non è sicuramente intenzione nostra buttare la palla in calcio d'angolo; questa cosa, e quindi la richiesta di una chiarezza istituzionale, è stata strumentalizzata in maniera becera da parte almeno di una parte di opposizione, io pretendo, in qualità di Presidente del Gruppo, ma anche in qualità di Segretario del mio partito regionale, le scuse formali del Consigliere Liberati, che qualche giorno fa ha scritto "il contegno assunto dal PD ieri in Aula induce a ritenere che sull'Umbria convergano pesantissimi intrecci rimasti sopiti per lungo tempo, situazioni scabrose e imbarazzanti che non si vuole fare affiorare", su questo pretendo le scuse formali e, cara Presidente, ove queste non avvenissero, al termine dell'atto sfilerò il badge e abbandonerò l'Aula per protesta rispetto a quella che è un'offesa grave, pesante, per il Partito Democratico e per tutta la sua comunità di elettori e di iscritti. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie, Consigliere Leonelli. Prima di procedere dobbiamo chiudere una vicenda relativa alla seduta scorsa, nella quale era stato presentato un emendamento all'atto n. 239 con le firme di tutti i Capigruppo, che dovremmo dichiarare a questo punto ritirato, però per essere nella legittimità chiedo di eseguire una votazione in questo senso, che ritira questo emendamento, che avevano firmato Squarta, Ricci, Mancini...

(Intervento fuori microfono: "abbiamo detto doveva essere interamente sostitutivo per noi. Ognuno che ha firmato deve ritirare")

Siccome i firmatari sono Squarta, Ricci, Mancini, Fiorini, Liberati, Carbonari, De Vincenzi, Leonelli, Rometti e Nevi, avevo appreso della volontà del Capogruppo Leonelli di ritirare la firma, ma non posso prendere come buone le cose che mi vengono dette nei corridoi e nelle aule in cui si dibattono e si incontrano i Capigruppo, dobbiamo prendere formalmente atto di quanti di questi Capigruppo ritirano la loro firma dal documento.

Leonelli ha già fatto la sua dichiarazione rispetto al voler ritirare la sua firma.



Silvano ROMETTI (*Presidente del Gruppo Socialisti Riformisti - Territori per l'Umbria*).

Anch'io, però precisando che poi da qui è nata tutta la discussione, noi intendevamo questo emendamento sostitutivo e esprimo anche il rammarico perché secondo me potevamo fare un'operazione condivisa nell'istituzione di questa Commissione, perché tutti siamo d'accordo sul farla, porre all'oggetto di questa Commissione che avrà un'attività di tre mesi, quattro mesi un elenco lunghissimo credo che sia il modo migliore per non riuscire a fare nulla poi perché quando si vuole fare troppo non si fa nulla, però la situazione è questa, quindi ritiriamo l'emendamento.

PRESIDENTE. Per quanto riguarda gli altri ci sono altre dichiarazioni? Il Consigliere Ricci.

Claudio RICCI (*Presidente del Gruppo Ricci Presidente*).

Grazie, signor Presidente dell'Assemblea legislativa. Per quanto mi attiene non ritiro l'emendamento perché c'è un motivo, quello era stato frutto di una, credo, mediazione tra le due componenti, tesa a conservare il testo, ma limitarlo in particolare a ciò che emergeva nel titolo dello stesso testo che era stato concordato.

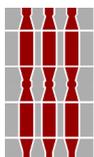
Quindi, fondamentalmente, raggiungeva questa mediazione. Non lo ritiriamo, profitto di questa mia dichiarazione, che non sarà ritirato quindi sarà posto al voto, per dire che se l'opposizione di centrodestra, liste civiche e Movimento 5 Stelle, come si dice, si trova assonante in una posizione mi appare un fatto positivo, ovviamente il Consigliere Andrea Liberati poi farà le sue considerazioni. Per quanto riguarda il testo, a mio avviso, lo ripeto, spero ovviamente in via conclusiva, il testo essendo ormai parte del fascicolo, il testo integrale della nostra proposizione di richiesta della Commissione, a questo punto titolo incluso, istituisce la Commissione.

Per quanto riguarda l'Aula che si deve esprimere sul numero e sul tempo, sul tempo credo che ci sia una condivisione nella prospettiva dell'inizio di aprire il 7 aprile come indicato; per quanto riguarda il numero a mio avviso il numero è quello conformante con le altre Commissioni, e cioè quattro più tre, quattro membri della maggioranza e tre della minoranza. Su questo, però, vorrei, signor Presidente dell'Assemblea legislativa, chiedere – e mi faccio interprete di tutto il Gruppo di centrodestra, liste civiche e Movimento 5 Stelle – un parere scritto, perché a nostro avviso il termine presente nel quadro del Regolamento dell'Assemblea legislativa “conforma” – questo è il termine – tale Commissione a quelle ordinariamente istituite. Grazie.

PRESIDENTE. Consigliere Liberati.

Andrea LIBERATI (*Presidente del Gruppo Movimento 5 stelle - Beppe Grillo.it*).

Grazie, Presidente. Capisco la volontà di buttarla in caciara dinanzi a questo caos, tuttavia io non chiederò scusa, non chiederò scusa perché io sono da questa parte, ritengo che quei temi così delicati evocati nei miei scritti siano temi oggetto di approfondimento da parte di questa Commissione, e quindi non chiedo scusa perché



prima dovete farlo voi, o alcuni di voi, meglio, nei confronti dei cittadini umbri, cittadini umbri che subiscono una mala gestione da anni, abbiamo ricordato prima il caso del Consorzio TNS, 7,5 milioni messi qua bellamente quando potevano essere destinati ai precari, nuove povertà, centotrentamila umbri eccetera, ma non voglio fare più polveroni di quanto non stia facendo lei, quindi restando al tema, voglio semplicemente dire che ritengo sottratta alla discrezione politica questa storia, nel senso che l'articolo 54, comma 2, parla di indizione d'uffici, e se questo è, non c'è né oggetto, né termine, né numero, mi spiace, stando alla lettera dello Statuto questo è.

(Intervento fuori microfono della Presidente Marini: "allora risolto")

Abbiamo risolto. Voi non accettate che si parli di mafia in Umbria, questo è il problema. Noi vogliamo capire attraverso una Commissione d'inchiesta...

(Intervento fuori microfono della Presidente Marini: "chiuditi la bocca! Chiuditi la bocca!")

Non parla lei in questo momento, parlo io.

(Intervento fuori microfono della Presidente Marini: "prima di parlare, capito, leva i tuoi di scheletri!")

Parlo io. Io non ho scheletri, guardi, io ho una vita ricca, molto più ricca della sua che con i contributi figurativi unitamente ad altri sottrae denari agli umbri con due pensioni, se la vogliamo mettere su questo piano, chiedete scusa voi agli umbri! Chiedete scusa voi, due pensioni, c'è chi non prenderà niente!

PRESIDENTE. Per favore! Per favore! Ha concluso il suo intervento?

(Interventi fuori microfono)

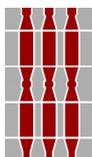
Presidente, per favore. Chiede la parola il Vice Presidente Mancini. Solo per chiarezza, quindi il Consigliere Ricci, a nome anche di Mancini, Fiorini, De Vincenzi, Nevi... Consigliere Ricci, mi scusi, la sua dichiarazione di non ritirare l'emendamento era anche in nome di Squarta, Mancini, Fiorini, De Vincenzi e Nevi?

Claudio RICCI *(Presidente del Gruppo Ricci Presidente).*

Per quanto riguarda le considerazioni generali, sì, per quanto riguarda la firma, quella ovviamente attiene al singolo Presidente di Gruppo.

PRESIDENTE. Grazie. Prego, Consigliere Mancini.

Valerio MANCINI *(Presidente del Gruppo Lega Nord Umbria - Salvini - Lega Umbria).*

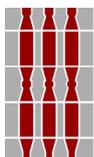


Io onestamente oggi ho imparato qualcosa in questa sessione, ho capito, cara Presidente Marini e cara Presidente dell'Assemblea legislativa, che la minoranza è oggi stata completamente umiliata durante tutta la seduta di quest'Assemblea, perché è successo questo? Perché ovviamente siamo di fronte a una serie di tentativi che, in vario modo, tolgono a noi la legittimità di proporre, perché si è parlato prima di questa famosa legge di bilancio, noi abbiamo proposto cose semplici rispetto ai 16 milioni di euro della manovra, e su questi con giochi di emendamenti, subemendamenti, ritiro l'emendamento, ne faccio un altro, poi lo tolgo, avete completamente snaturato quello che era la proposizione politica di quella che è, cara Presidente Marini, anzi, mi scusi, caro Consigliere Leonelli, il 35 per cento degli umbri è in capo a voi, quell'altro 65 per cento che è andato a votare è di qua, un po' di rispetto, Consigliere Leonelli! Perché lei rappresenta il 35 per cento delle persone che sono andate a votare e di qua la minoranza, con questa grande legge elettorale, rappresenta il 65 per cento dei voti.

Poi che succede? Uno arriva perché mette semplicemente dei cartelli che non c'era scritto non volere in alcun modo collegare il PD a fatti dolosi, semplicemente abbiamo detto basta rifiuti in Umbria, basta mafia, basta PD, ma come sistema di potere non collegandolo a qualsiasi altra situazione; in più abbiamo riportato semplicemente considerazioni che nei giorni scorsi, a bocca del sottosegretario Bocci, sono ampiamente finiti sui giornali, in cui veniva richiamato in causa lo stesso PD per una mancata presa di posizione su fatti molto gravi perché non si parlava di rifiuti, ma si parlava di mafia, cose ben diverse, quello per lo meno sennò si chiamerebbe interdittiva anti qualcos'altro, invece si legge che il Prefetto di Perugia ha parlato di interdittiva Antimafia. Poi, nella Conferenza Capigruppo, Consigliere Leonelli, l'abbiamo fatta ieri, io ho detto affrontiamo il tema in maniera serena, perché qui si deve parlare di una cosa molto semplice, cioè di soldi, di quanto questi servizi possono costare in più o sono costati in più ai nostri concittadini, in più verifichiamo per quanto ci è possibile attraverso enti regionali tipo l'ARPA o avvalendosi di altre rilevazioni fatte in questo caso dalla Forestale o altre agenzie, danni ambientali, se queste società che hanno svolto in questi anni servizi per la comunità hanno vigilato per il corretto funzionamento di questo. Noi chiediamo questo, non vogliamo scavare niente, non vogliamo seppellire niente, non vogliamo indagare niente. Ancora ieri si è arrivati a questa agitazione, in più un documento molto sereno, molto tranquillo, è chiaro se è inchiesta bisognerà mettere di cosa stiamo parlando, almeno cinque, sei, dieci punti toccherà indicarli, in più lei e qualcun altro avete minacciato, va beh, faremo la Commissione d'inchiesta di tre elementi! Scusi, allora vuol dire che questo partito, questa maggioranza non è... sì, va bene.

(Intervento fuori microfono del Consigliere Leonelli: "l'ho detto prima")

Io ho capito che voi comandate sopra a tutto e sopra a tutti, ne prendo atto, però mi faccia parlare, l'altra volta non mi avete fatto parlare, durante la Commissione è arrivato Brega, un po' di pazienza.



L'articolo 36 dice: i componenti delle Commissioni d'inchiesta sono tenuti alla riservatezza per tutta la durata dei lavori, quindi noi andiamo a fare qualcosa, ma è normale, però non è che andiamo fuori a fare i manifesti eccetera, le Commissioni speciali d'inchiesta sono costituite in modo da rispettare e rispecchiare, per quanto possibile, la proporzione dei gruppi consiliari.

(Intervento fuori microfono del Consigliere Leonelli: "cinque a tre, scusa tre a due")

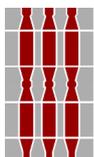
Lei ha detto bene, non volendo ha avuto un lapsus freudiano e ha detto la verità, perché dice al comma 2 "per le composizioni e il funzionamento delle Commissioni speciali d'inchiesta si applicano le disposizioni relative alle Commissioni permanenti", non quella di Comitato e controllo, che è considerata un'altra cosa, quindi le tre Commissioni, la I, la II e la III. Poi sulla durata, Consigliere Leonelli, non c'è meglio cosa per non scoprire niente che una Commissione d'inchiesta, si dice a Roma, lo abbiamo visto su Ustica, lo abbiamo visto sul terrorismo, dopo trent'anni abbiamo scoperto che non avevano scoperto niente, però qui si faceva per legittimare, secondo me, anche il nostro lavoro a fronte di fatti gravi riportati quotidianamente sui giornali. Se vogliamo cacciare la testa sotto la sabbia lo si dica tranquillamente, io non ce la caccio, io voglio dare semplicemente il mio contributo sereno, serio, che onestamente dopo vedete voi la risposta politica è la vostra, io posso dire solo semplicemente che ancora una volta ridiscutere il tutto, più che la sostanza, non mi sembra corretto. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE. Chiede di nuovo la parola il Consigliere Ricci.

Claudio RICCI *(Presidente del Gruppo Ricci Presidente).*

Grazie, signor Presidente dell'Assemblea legislativa, per provare a fare un passo mi auguro avanti verso l'istituzione, ci siamo ricordati e in maniera convergente ritiriamo ovviamente le firme, in modo tale che sostanzialmente prendiamo atto che il tentativo di mediazione non ha prodotto effetti; a questo punto, però, rimane l'atto in sé, che è una relazione ascritta a fascicolo degli atti che enuclea le motivazioni della richiesta e il titolo, e questo secondo il parere che è stato scritto e firmato, attiva la Commissione con quell'oggetto e con quelle motivazioni. Rimane ovviamente la nostra posizione, concorde sul tempo, 7 aprile 2016, eventualmente prorogabile; c'è sostanzialmente una differenza per quanto riguarda la conformazione – così è ascritto – della quale noi riteniamo essere più opportuna una conformazione a quattro membri di maggioranza e tre di opposizione. Grazie.

PRESIDENTE. A questo punto dovremmo procedere con la proposta di Leonelli che era, se non ricordo male, rappresentata nel voto del numero dei componenti e della durata, poi sul fatto che sull'oggetto non c'è concordia penso sia evidente, se lo vogliamo esprimere attraverso un voto, noi non blocchiamo l'istituzione della Commissione che vogliamo venga ratificata questa sera, nel numero lo dovremo



definire attraverso una votazione e nella durata della stessa, però qui ci sono altri Consiglieri che hanno chiesto la parola.

(Intervento fuori microfono del Consigliere Nevi: "su che?")

Scusa, su che chiedono? Che ne so? Mica faccio la maga! Se alzano la mano. Se tu mi domandi su cosa chiedono la parola io ti rispondo che non sono nelle condizioni di dirti su cosa verterà. Visto che stiamo parlando tutti molto... Allora, Consigliere Biancarelli. Scusate, però qual è il discrimine tra il Consigliere che può parlare e quello che non può parlare? Sull'istituzione della Commissione stiamo parlando.

(Intervento fuori microfono del Consigliere Nevi: "quindi è aperto il dibattito generale?")

C'è stata una presentazione e una proposta da parte del Consigliere Leonelli, c'è stata dapprima un'esposizione del Consigliere Ricci che poi ha modificato, relativo all'emendamento, visto che l'emendamento lo avevano firmato anche altri soggetti, tra i quali Biancarelli e Fiorini... Va bene, prego Consigliere Biancarelli.

Giuseppe BIANCARELLI *(Presidente del Gruppo Umbria più uguale).*

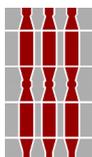
Grazie, Presidente, grazie, Presidente della Giunta, Assessori, colleghi Consiglieri. Io credo che questa vicenda la dobbiamo chiudere subito; la volta scorsa sono intervenuto sul rinvio ma era solo per approfondire, ma comunque la si veda, perché fondamentalmente non mi ritrovo lontano dalle posizioni del collega Leonelli, comunque la si veda, dobbiamo chiuderla, perché è nell'interesse di tutti, non c'è niente da nascondere, è tutto sotto la luce del sole, se volete possiamo aggiungere iniziative di trasparenza eccetera.

Io, noi, mi permetto umilmente di sottoporre a voi che avete presentato il documento una mia proposta che riguarda, come avevo annunciato nella seduta precedente, come ho annunciato nella Conferenza dei Capigruppo, un punto oltre ai dieci, che potreste aggiungere, se volete, ai dieci punti delle premesse. Io credo che in quelle richieste abbiate avanzato una proposta ad ampio spettro che riguarda, al da lì della vicenda contingente Gesenu, una complessiva analisi di tutto il sistema dei rifiuti, di smaltimento, di raccolta e quant'altro, e trovo mancante rispetto a una delibera che è stata presa in maniera forte e impegnativa attraverso mozione negli ultimi mesi da questo Consiglio regionale, che manca l'approfondimento relativamente all'incenerimento dei rifiuti, che è una questione sensibile, è una questione...

(Intervento fuori microfono del Consigliere Nevi: "l'oggetto è quello, basta, andiamo avanti")

Mi è stato detto dagli Uffici che posso proporre a coloro che hanno presentato...

(Intervento fuori microfono del Consigliere Nevi: "no, abbiamo proposto ieri")



Presidente, scusi, ma io non sono abituato così.

PRESIDENTE. Cerchiamo di non parlarci sopra, cortesemente.

Giuseppe BIANCARELLI (*Presidente del Gruppo Umbria più uguale*).

Il Consigliere Nevi ha parlato diverse volte, io parlo una volta, è vero che siamo garantisti, Consigliere Nevi, e anche pazienti, ma fino a un certo punto, e le ribadisco che mi sta simpatico.

(Intervento fuori microfono del Consigliere Nevi: "anche a me sta simpatico")

PRESIDENTE. Basta con questo botta e risposta, perché veramente non ne veniamo fuori.

Giuseppe BIANCARELLI (*Presidente del Gruppo Umbria più uguale*).

Sono io che ho la parola, Presidente.

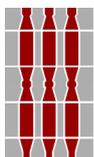
PRESIDENTE. E certo sei tu che hai la parola e è Nevi che sta interferendo.

Giuseppe BIANCARELLI (*Presidente del Gruppo Umbria più uguale*).

Allora io credo che per rendere completo quel tipo di argomentazione, quel tipo di controllo, quel tipo di analisi politica che vogliamo fare, dobbiamo anche interrogarci rispetto a che fine fanno i nostri rifiuti, che fine faranno in futuro, quali sono gli impianti, dove li vogliamo – io sono contrario, lo sapete – incenerire e quant'altro, come vogliamo valorizzare i rifiuti, se verranno rifiuti da fuori regione e dove saranno eventualmente inceneriti; quindi mi sembra strano, vorrei che si completasse quella proposta perché dove si parla di tutto mi sembra che manchi un aspetto essenziale, e ve lo sottolineo, se volete lo potete aggiungere, il meccanismo della commissione d'inchiesta è questo, se non lo riterrete opportuno non lo aggiungete ma è una questione che io comunque porterò avanti.

Pertanto pongo alla vostra attenzione, adesso la faremo distribuire, una proposta di emendamento che chiede nelle premesse di inserire il punto n. 11, nel quale chiedo di procedere al censimento e alla mappatura di tutti gli impianti potenzialmente utilizzabili per l'incenerimento e/o la valorizzazione dei rifiuti, individuando detti impianti sia tra quelli esistenti che tra quelli da realizzare ex novo, ivi compresi i cementifici; determinare in un arco temporale ragionevolmente significativo i processi di trasformazione, le quantità potenziali dei rifiuti da incenerire e valorizzare, siano essi di provenienza regionale o extra regionale, nonché la distribuzione degli stessi tra gli impianti di incenerimento.

Io lo consegno affinché venga diffuso, su questo mi attendo una risposta e sono per costituire al più presto possibile questa Commissione. Grazie.



PRESIDENTE. Il Consigliere Fiorini ha rinunciato al suo intervento. Ci sono altri iscritti a parlare? No. Votiamo, che cosa votiamo? La proposta di Leonelli che provo a rimettere... prego, Consigliere Leonelli, se vuole riassumere i punti della sua proposta, visto che dopo di lei sono intervenuti altri Consiglieri, così proviamo a vedere se ci siamo.

Giacomo Leonello LEONELLI (*Presidente del Gruppo Partito Democratico*).

La proposta è semplice, come ho detto prima il termine di scadenza al 7 aprile anziché al 31 marzo, visto che sennò poi ci dite che vogliamo perdere tempo e insabbiare le cose; il numero, cinque, perché ritengo che sia un numero congruo e utile e anche operativo, perché noi abbiamo già tre Commissioni permanenti, il Comitato di controllo e dobbiamo anche assicurare l'operatività, a partire dal numero legale della Commissione stessa, perché in questi tempi ridotti la Commissione deve lavorare e si deve riunire, quindi fare una Commissione pletorica con il rischio poi di, in qualche modo, non agevolare l'attività della Commissione stessa mi sembra un errore, quindi secondo me cinque è un numero congruo, è il numero del Comitato di controllo che controlla e verifica tutti gli atti, quindi credo che si possa anche lavorare in questi mesi con il numero di cinque nella Commissione sui rifiuti; l'oggetto, lo ripeto, non lo condividiamo ma prendiamo atto dell'impossibilità di una convergenza tra maggioranza e opposizione, e non so se il Consigliere Mancini ha chiesto parere per il numero dei cinque della Commissione oppure è una sua proposta?

(Intervento fuori microfono del Consigliere Squarta: "lo ha chiesto Ricci subito dopo la votazione")

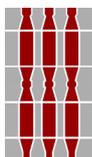
Ah, Ricci lo ha chiesto, va bene. Ripeto che, subito dopo la votazione, prendo atto che, visto che le scuse del Consigliere Liberati che ha infamato il Partito Democratico dell'Umbria non arriveranno, io toglierò il badge e abbandonerò la seduta per protesta.

PRESIDENTE. Quindi a questo punto dichiaro aperta la votazione sulla proposta del Consigliere Leonelli rispetto ai tempi e al numero dei componenti della Commissione. Dichiaro aperta la votazione. Prego.

Rispetto alla richiesta del Consigliere Biancarelli, la proposta può essere ricevuta soltanto se da parte dei proponenti c'è volontà di accettazione, quindi non è subordinata alla votazione che abbiamo fatto rispetto al numero e alla durata della Commissione e alle osservazioni che il Consigliere Leonelli ha fatto circa l'oggetto sul quale abbiamo dibattuto per credo ormai qualcosa come dieci ore, da una settimana, rimanendo ciascuno sulle proprie posizioni. Quindi chiudo questa votazione. Ci sono due persone che non hanno votato che sono i Consiglieri del Movimento 5 Stelle.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio approva.



Giuseppe BIANCARELLI (*Presidente del Gruppo Umbria più uguale*).

Presidente, scusi, credo che debba avere una risposta.

PRESIDENTE. Consigliere Biancarelli, non gliela posso dare io perché non sono stata io a proporre la richiesta. No, io non ho chiuso niente.

(Interventi fuori microfono)

Andrea SMACCHI (*Gruppo Partito Democratico*).

Grazie, Presidente. Se il punto è concluso, mi scusi se ho preso la parola, vorrei che l'Aula si esprimesse su due atti, io avevo chiesto l'anticipazione, in modo tale che siamo concreti come ci chiede spesso quest'Aula. Grazie.

Giuseppe BIANCARELLI (*Presidente del Gruppo Umbria più uguale*).

Presidente, torno a chiedere se c'è una risposta alla domanda che ho fatto.

PRESIDENTE. Io non posso sollecitare se non riproponendo la sua proposta agli otto firmatari, se non lo fanno in questo momento lo potranno fare successivamente. Consigliere Liberati.

Andrea LIBERATI (*Presidente del Gruppo Movimento 5 stelle - Beppe Grillo.it*).

Vedo che per la terza volta consecutiva l'apericena impelle, i Consiglieri regionali non si ricordano quanto prendono il 27 di ogni mese? E quindi se ne vanno per l'ennesima volta. Venite a lavorare che è ora! Che è ora, dopo decenni! Basta! Basta!

PRESIDENTE. Per favore, Consigliere Liberati, ristabiliamo un po' di ordine. C'è all'ordine del giorno la proposta del Consigliere Smacchi che proponeva l'anticipazione dei punti 12 e 13.

Votiamo l'anticipazione degli oggetti 12 e 13. Dichiaro aperta la votazione. Stiamo votando rispetto all'anticipazione dei punti 12 e 13.

Il Consiglio vota.

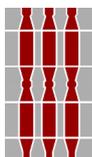
Il Consiglio approva.

OGGETTO N. 12 – ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE DELL'UMBRIA E DELLE MARCHE – ESITI DELLA VALUTAZIONE SULL' ATTIVITA' SVOLTA DALL'ISTITUTO MEDESIMO NELL'ANNO 2014 - ART. 15 DELL'ACCORDO TRA LA REGIONE UMBRIA E LA REGIONE MARCHE, RATIFICATO CON L.R. 20/11/2013, N. 28 – Atti numero: 119 e 119/bis

Relazione della Commissione Consiliare: I

Relatore: Consr. Smacchi (relazione orale)

Tipo Atto: Atto da sottoporsi all'Assemblea ai fini del solo esame



Iniziativa: G.R. Delib. n. 988 del 31/08/2015

PRESIDENTE. Abbiamo accolto la richiesta del Consigliere Smacchi di anticipare i punti all'ordine del giorno n. 12 e n. 13.

Andrea SMACCHI (*Gruppo Partito Democratico*) – *Relatore.*

Grazie, Presidente. Per quanto riguarda l'atto n. 12 si tratta della relazione dell'attività svolta dall'Istituto zooprofilattico sperimentale dell'Umbria e delle Marche per quanto riguarda l'anno 2014; dato che questo punto è passato all'unanimità in Commissione e dato che si tratta di un atto di solo esame, io metterei a disposizione dell'Ufficio di Presidenza la relazione, a meno non ci siano richieste specifiche e passerei subito alla votazione, grazie.

Scusi, Presidente, dato che abbiamo fatto richiesta di far sì che questo atto venisse in Commissione prima, e poi in Consiglio, dato che è la prima volta perché la legge istitutiva prevedeva il passaggio in Consiglio, le chiederei attraverso gli Uffici di capire se c'è anche una votazione formale rispetto a questo atto.

PRESIDENTE. Chiedo scusa, è un atto solo a solo esame che non va a votazione.

Andrea SMACCHI (*Gruppo Partito Democratico*) – *Relatore.*

Quindi se non ci sono interventi, come detto prima, metto a disposizione dell'Aula la relazione, che è la sintesi dei lavori della Commissione. Grazie.

OGGETTO N. 13 – RELAZIONE DEL COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI SULL'ANDAMENTO DELLA GESTIONE FINANZIARIA DELLA REGIONE NEL SECONDO TRIMESTRE 2015 - ART. 101 QUATER - COMMA 1 – DELLA L.R. 28/02/2000, N. 13 – Atti numero: 170 e 170/bis

Relazione della Commissione Consiliare: I

Relatore: Consr. Smacchi (relazione orale)

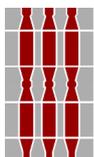
Tipo Atto: Atto da sottoporsi all'Assemblea ai fini del solo esame

Iniziativa: Collegio dei Revisori dei Conti

PRESIDENTE. Prego, Consigliere Smacchi.

Andrea SMACCHI (*Gruppo Partito Democratico*) – *Relatore.*

Grazie, Presidente. Anche questo è un atto solo esame, è relativo alla relazione del secondo trimestre da parte del Collegio dei Revisori dei Conti; anche in questo caso mi sembra che ci sia stata l'unanimità, l'ho chiesto prima alla Consigliera Carbonari, no, è il Consigliere Mancini che si è astenuto, ha votato contro? Allora, è passato a maggioranza, infatti con la Consigliera Carbonari cercavamo di ricostruire e mi sembra che la Consigliera abbia votato a favore, quindi, ha votato contro soltanto il Consigliere Mancini. Si tratta del secondo trimestre, relativo all'anno 2015, e in questa occasione il Collegio dei Revisori dei Conti è venuto in Commissione e ha illustrato



l'atto, quindi anche da questo punto di vista, se non vi sono richieste di chiarimenti o interventi, metterei a disposizione dell'Ufficio di Presidenza la relazione. Grazie. Anche in questo caso solo esame, non c'è votazione? Richiedo agli Uffici, grazie. Anche in questo caso è un atto da sottoporsi ai fini del solo esame, quindi non credo che ci sia una votazione, come in precedenza abbiamo fatto; quindi se non ci sono interventi, metto a disposizione direttamente la relazione. Grazie.

PRESIDENTE. Procediamo con l'ordine del giorno, oggetto n. 3.

OGGETTO N. 3 – ADOZIONE DI INIZIATIVE DA PARTE DELLA G.R. AI FINI DELL'ESENZIONE DAL BOLLO REGIONALE PER AUTO E MOTO RICONOSCIUTE DI INTERESSE STORICO, CON OLTRE VENTI ANNI DI ETA', IN CONSIDERAZIONE DELLE ATTIVITA' DI TUTELA, EDUCATIVE E DI PROMOZIONE SVOLTE DAI PROPRIETARI – Atto numero: 85

Tipo Atto: Mozione

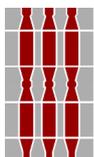
Presentata da: Consr. Ricci, Mancini, Fiorini, Squarta, Nevi e De Vincenzi

PRESIDENTE. La parola al Consigliere Nevi per l'illustrazione.

Raffaele NEVI (*Presidente del Gruppo Forza Italia*).

Grazie, Presidente. Questa è una mozione vecchia, superata dai fatti della Commissione, quindi abbiamo presentato un emendamento interamente sostitutivo della mozione che invece è di attualità stringente, perché impegna la Giunta regionale, dal momento che abbiamo verificato che non è possibile con strumenti normativi regionali intervenire sulla esenzione del bollo auto, l'unica cosa che possiamo fare è che l'Assemblea legislativa impegni la Giunta regionale a opporsi in sede nazionale, quindi significa presso il Governo e presso la Conferenza Stato-Regioni, che sono i due luoghi istituzionali deputati, affinché ci sia una modifica normativa a livello nazionale per evitare una questione che è gravissima, cioè che c'è un'applicazione disomogenea sul territorio nazionale di questa normativa, e quindi ci sono Regioni in cui non si paga il bollo auto per le auto storiche e Regioni invece in cui, come la nostra e come altre, si paga. Questo comporta di fatto una migrazione di operatori nelle altre Regioni, in particolare nella vicina regione Emilia Romagna, e questo comporta quindi una evidente penalizzazione della nostra Regione rispetto ad altre. Allora diciamo che la Giunta regionale si faccia carico di impegnarsi presso la sede nazionale, il Governo nazionale, affinché sia modificata la normativa e affinché sia lasciata l'autonomia alle Regioni di decidere com'era prima rispetto a questo tema dell'imposizione del bollo auto, chiaramente, solo ed esclusivamente sulle auto e moto di interesse storico ai sensi della legge vigente.

Quindi questa è una mozione che diventa molto importante perché è un segnale, sarebbe, se fosse approvata, un segnale che partirebbe dall'Umbria nella direzione di attenzione a un comparto che è, come abbiamo detto, molto importante anche per la nostra economia regionale.



Con questo esaurisco la presentazione, ne abbiamo discusso a lungo anche in Commissione, penso che si possa quindi procedere alla votazione.

PRESIDENTE. Ci sono altri interventi? Non essendoci iscritti a parlare, dichiaro aperta la votazione.

Il Consiglio vota.

Il Consiglio non approva.

Passiamo adesso all'oggetto n. 4.

OGGETTO N. 4 – ADOZIONE DI INTERVENTI DA PARTE DELLA G.R. PER L'IMMEDIATA REALIZZAZIONE DI UNA VIABILITA' DI RACCORDO, IN TERRITORIO DEL COMUNE DI PERUGIA, TRA IL NUOVO SVINCOLO DI MADONNA DEL PIANO E L'AREA DI SANT'ANDREA DELLE FRATTE CON LE CARATTERISTICHE DI STRADA EXTRAURBANA SECONDARIA (TIPO C) –

Atto numero: 147

Tipo Atto: Mozione

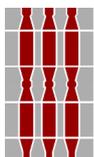
Presentata da: Consr. Rometti, Solinas, Biancarelli e Chiacchieroni

PRESIDENTE. Chi illustra la mozione? Rometti, prego.

Silvano ROMETTI (*Presidente del Gruppo Socialisti Riformisti - Territori per l'Umbria*).

Con questa mozione intendiamo, insieme ai colleghi che l'hanno condivisa, porre l'attenzione su un argomento e un obiettivo che secondo me deve rappresentare forse una delle questioni centrali di questa legislatura, parliamo del tanto discusso nodo di Perugia, intanto cosa intendiamo per nodo di Perugia? Nella percezione generale di questi anni è una variante che doveva collegare Collestrada, Madonna del Piano per poi uscire verso Corciano, quindi di fatto una variante a est della città che evita, da un lato, l'attraversamento di Ponte San Giovanni per quel che riguarda la E 45, e dall'altro l'attraversamento dell'area urbana di Perugia per quel che riguarda appunto l'accesso dalle gallerie e quindi evitare tutta la congestione e l'intasamento che si crea, come ogni mattina vediamo, in quel tratto della nostra viabilità regionale. E' un punto di criticità fra i più evidenti a livello nazionale, è stato dichiarato uno dei nove, dieci punti critici della viabilità nazionale, pur non essendo noi una città di milioni di abitanti, però quello è uno snodo oggettivamente che presta a tante criticità. In questi anni, oramai parliamo di quindici anni sicuramente, le Istituzioni umbre hanno provato a più riprese e cercato di portare avanti questo progetto, come?

Il primo tratto, quello che da Madonna del Piano va verso Collestrada, è un tratto che di fatto riguarda una variante alla E 45, quindi era inserito pienamente dentro la eventuale trasformazione della E 45 in Autostrada; l'altro tratto, Madonna del Piano verso Corciano e Magione, è un tratto che anche quello inizialmente era stato inserito nell'ambito del più generale ammodernamento della E 45. Gli amministratori che

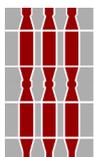


avevano i ruoli apicali sia nel Comune di Perugia che nella Regione dieci anni fa, ritenendo che la trasformazione della E 45 ad Autostrada sarebbe stata di là da venire, di questo secondo tratto Madonna del Piano-Corciano ne hanno fatto un progetto a se stante finanziato dalla Fondazione Cassa di Risparmio, un progetto costosissimo, un miliardo di euro, che abbiamo visto non si è realizzato; l'altra parte, la E 45, abbiamo preso atto delle dichiarazioni del Ministro Delrio che non andrà avanti come trasformazione in Autostrada della E 45 quindi noi, a distanza di tanto tempo, ci troviamo con l'obiettivo viabilistico più importante della nostra regione, sul quale non siamo riusciti a fare passi avanti. Questo è successo quando avevamo una situazione della finanza nazionale che sicuramente era in condizione migliore, ora vediamo e sappiamo qual è la situazione per quel che riguarda la capacità di investimento sulle infrastrutture da parte del Governo.

Allora qual è la proposta in sintesi che la mozione fa e che cerca di sostenere anche il lavoro della Giunta, che so che si sta indirizzando verso questa prospettiva, verso questa possibilità, che peraltro era stata avviata anche nei mesi scorsi, e che vedeva anche il consenso e la disponibilità del Ministero, cercare di usare, come dire, un approccio più realistico; non ci sarà la possibilità, stante il costo complessivo, di fare tutta l'opera per così com'è stata progettata, allora partire con uno stralcio, a partire dal progetto già approvato, senza cambiare quel progetto che ha avuto già tutte le approvazioni, valutazioni di impatto ambientale e quant'altro, prendere uno stralcio che intanto ci collega da Madonna del Piano verso Sant'Andrea delle Fratte, Silvestrini, si collega con la Pievaiola sulla quale la Provincia ha già le risorse per il suo ammodernamento, com'è stato detto dai tecnici durante la discussione del Piano regionale trasporti, questo ci consentirebbe di diminuire almeno di un terzo il traffico di accesso alle gallerie. Quindi uno stralcio del progetto che già esiste, con un costo complessivo già stimato, in alcune ipotesi di fattibilità che si stanno facendo, di 200-220 milioni, io penso che una cifra di questo genere potrebbe essere un importo possibile, che l'Amministrazione regionale in questi cinque anni può chiedere con forza al Ministero, al Governo, considerando che le altre infrastrutture principali ormai sono state finanziate, le trasversali sono in fase di completamento, per la E 78 ci sono risorse che il Governo ha messo già a disposizione, quindi in buona sostanza noi di fatto porremmo un obiettivo che anche da un punto di vista economico potrebbe essere fattibile e realistico.

Quindi io credo che questa sia una sollecitazione che il Consiglio dovrebbe approvare, so che su questo c'è un'altra mozione del Consigliere Ricci che, in buona sostanza, può essere anche unita e trovare un punto di sintesi con questa proposizione, quindi questa è la mozione che noi come Consiglieri di maggioranza Rometti, Solinas, Biancarelli, Chiacchieroni abbiamo inteso e intendiamo proporre al Consiglio regionale.

PRESIDENTE. Grazie, Consigliere Rometti. Aveva chiesto prima la parola prima il Consigliere Squarta e poi il Consigliere Ricci.



Marco SQUARTA (*Presidente del Gruppo Fratelli d'Italia - Alleanza Nazionale*).

Grazie, Presidente. Io credo che al di là delle appartenenze politiche le proposte, quando sono sensate e condivisibili, debbano assolutamente prevalere, come dicevo poc'anzi, sulle proprie appartenenze; credo che questa sia una proposta ragionevole, meglio che niente, ovviamente noi vediamo quotidianamente, poi oggi ne siamo toccati ancora di più con i lavori che stanno riguardando il tratto Perugia-Bettolle che stanno, ahimè, nonostante gli sforzi di ANAS, Regione, Comune di Perugia di fatto paralizzando la città, ogni qualvolta c'è un piccolo tamponamento i nostri concittadini passano ore e ore in fila sul raccordo, credo che la spesa di 220 milioni stimata dal Consigliere Rometti sia una spesa che possa essere sostenuta, che possa essere un primo passo importante per affrontare il nodo di Perugia in maniera organica.

Quindi io come Fratelli d'Italia sosterrò e voterò la mozione del Consigliere Rometti, auspicando che la Regione al tempo stesso si faccia parte attiva nel riprendere quel progetto originario che permette di collegare la parte di Collestrada, che tra l'altro è quella dove c'è la maggior utenza di traffico, quindi le persone che vengono da Foligno e da Cesena, per permettere finalmente al capoluogo di avere una viabilità degna del suo nome.

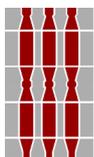
PRESIDENTE. Grazie, Consigliere Squarta. La parola adesso al Consigliere Ricci.

Claudio RICCI (*Presidente del Gruppo Ricci Presidente*).

Grazie, signor Presidente dell'Assemblea legislativa. La mozione afferente al nodo di Perugia, atto n. 148, è correlata alla nostra direi pari mozione n. 147, peraltro le stesse sono state depositate in pari data 30 settembre 2015.

Si tratta di un'opera fondamentale, strategica, che è stata peraltro anche oggetto di riflessione in II Commissione consiliare nell'ormai quasi in itinere di approvazione in Aula Piano regionale dei trasporti 2014-2024; è un'opera, signori Consiglieri regionali, che ormai ha assunto anche una storia trasportistica italiana, se è vero che sinanche negli atti parlamentari si evince una scheda proprio intitolata "Storia del nodo di Perugia", questo forse a testimoniare come tale tema avrebbe probabilmente dovuto essere oggetto di una maggiore incisività amministrativa, peraltro le deliberazioni del CIPE sono state quelle principali già afferenti all'anno 2001 e poi ci fu anche una deliberazione dell'anno 2006.

Certamente l'opera, a questo punto, com'è stato già citato dal Consigliere Silvano Rometti, va vista sganciata dal quadro complessivo della riqualificazione della strada E 45, e va vista come opera autonoma, va vista come opera anche afferente a una priorità nazionale in generale tra la viabilità del sud e il nord del nostro Paese, e per tradurla in una oggettività tecnica, va fortemente chiesto che quest'opera sia inserita anche finanziariamente nel contratto di programma ANAS, che poi sovrintende a quelle scelte economiche che diventano fondamentali. Noi riteniamo che la stessa debba essere realizzata per intero e mi riferisco al primo tratto Corciano-Madonna del Piano, lungo circa 14,6 chilometri, e al secondo tratto Madonna del Piano-Collestrada, lungo 5,5 chilometri circa.



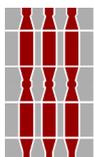
Peraltro sono in atto, come sono stati ricordati, lavori di riqualificazione del raccordo Perugia-Bettolle, in particolare afferente ai sistemi generali e di sicurezza delle gallerie, per circa 23 milioni di euro, cinque lotti complessivi per otto mesi di lavori, e qui sottolineo ancora una volta ciò che è emerso in Commissione consiliare, che sarebbe opportuno, pur affrontando circa 600 mila euro stimati di costi aggiuntivi, che per quanto possibile gli stessi si sviluppasse anche in sede notturna.

Prendiamo atto che viviamo un momento complesso dal punto di vista delle risorse che sono limitate, com'è stato ricordato, non ci sono attualmente disponibili i 948 milioni di euro circa necessari per il primo tratto, e il secondo tratto, così come lo propone la mozione, che dovrebbe avere un costo di circa 220 milioni di euro, però declassa sostanzialmente il progetto, perché, signori Consiglieri regionali, la sezione stradale passa da B a C; B significa due corsie per senso di marcia, ciascuna larga 3,75 metri, con una velocità complessiva ammissibile secondo le normative attestata fino a un massimo tecnico di 110 chilometri all'ora, la sezione passerebbe a C, cioè una corsia per senso di marcia, sempre larga 3,75 metri, che assicurerebbe tecnicamente la dimensione di velocità di 90 chilometri all'ora.

Ovviamente, dobbiamo affrontare questo tema in maniera molto pragmatica, quindi se concordiamo con il fatto proviamo almeno a una insistenza affinché si arrivi alla dotazione finanziaria di 220 milioni di euro; quello che noi vorremmo aggiungere a questo punto a una mozione che potrebbe, se vi è l'accordo, diventare unitaria, che però il progetto di questo stralcio sia compatibile complessivamente con quello generale del CIPE 2006, cioè che vede il primo tratto Corciano-Madonna del Piano, il secondo tratto Madonna del Piano-Collestrada, ovviamente con sezione tipo B, cioè due corsie per senso di marcia, ognuna di queste larga 3,75 metri. Quindi la proposta che noi vorremmo aggiungere per trovare una correlazione è di concordare con quanto proposto, ma in modo tale che il progetto sia tecnicamente un primo stralcio di una ipotesi complessiva, che non dobbiamo ovviamente sottendere, di realizzazione del progetto originario secondo quanto approvato dal CIPE.

Ricordo infine che effettivamente ci troviamo di fronte a una infrastruttura stradale per citazione ANAS che, pensate, è al settimo posto per rischio complessivo stradale in tutto il nostro Paese, e che ha una velocità media commerciale, tecnicamente, in alcuni momenti prossima a 25 chilometri all'ora; è da considerare un'opera con valenza nazionale, perché comunque collega e risolve il problema di un nodo tra la viabilità sud verso nord del nostro Paese, è un'opera che fortemente deve essere inserita finanziariamente nel contratto di programma e che però nell'essere realizzata in questo suo primo stralcio dovrebbe essere tecnicamente compatibile con il progetto più generale che ho testé citato.

Quindi la nostra proposta per trovare una correlazione è quella di inserire una dizione per cui tale proposizione dovrà essere tecnicamente correlata con il progetto originario, di cui mi auguro l'Assemblea legislativa si faccia portatrice, unitamente alla Giunta regionale, di sollecitarlo, anche investendo di questa sollecitazione i nostri parlamentari che sono stati eletti e che quindi devono rappresentare l'Umbria, in una richiesta infrastrutturale, credo, di grande rilevanza. Grazie.



PRESIDENTE. Grazie, Consigliere Ricci. Ha chiesto di parlare il Vice Presidente Mancini.

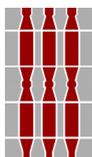
Valerio MANCINI (*Presidente del Gruppo Lega Nord Umbria - Salvini - Lega Umbria*).

Grazie, Presidente. Per condividere interamente l'intervento di Claudio Ricci che ha sintetizzato quanto venuto fuori da ognuno di noi nella II Commissione presieduta dal Consigliere Biancarelli, a cui ricordo l'intervento più volte ripetuto davanti al responsabile dell'Ufficio tecnico della Regione in cui ritengo che il nodo di Perugia è un'opera di interesse nazionale, non dobbiamo spendere dei nostri soldi neanche un centesimo, ma su quell'anello, su quella variante, confluirà il traffico di cinque direttrici, la E 45, a cui ovviamente presto si aggiungerà, spero entro il 2020, il collegamento della E 78, la Valfabbrica-Ancona e ovviamente la Perugia-Spoleto-Foligno, e la parte sud da Terni-Roma. Cioè pensiamo, facciamo uno sforzo di vedere l'opera in maniera un pochino più complessa, più importante, anche perché a suo tempo chi ha progettato le gallerie di Perugia, chi ha fatto quei lavori ormai quarant'anni fa è stato lungimirante e ha fatto anche lavori di qualità perché hanno retto tutto questo tempo; notizie di cronaca ci testimoniano ogni giorno che certi lavori fatti anche di recente durano meno della mozzarella dentro il frigo, tipo qualche fondo stradale della E 45, o qualche lavoro a lato della carreggiata, quindi un intento politico, quello di rifarsi alla delibera CIPE, come ricordato da Claudio Ricci, nel 2006, ma nell'intento di fare un'opera che sia di interesse nazionale, cioè non trovo corretto che i soldi, ancora qui richiamo sempre la grande quantità di tasse che paga il laborioso popolo umbro, debba ogni volta non essere impiegato per fare le sue strutture quando servono, quindi posso anche comprendere che, malgrado ciò, si metta in fila la volontà politica di tanti Senatori che la maggioranza esprime al Parlamento, ma anche quelli della minoranza provenienti anche da qualche altra regione, perché la Lega potrebbe dare anche su quest'opera un suo aiuto. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie, Consigliere Mancini. Vedo la richiesta del Consigliere Liberati, prego.

Andrea LIBERATI (*Presidente del Gruppo Movimento 5 stelle - Beppe Grillo.it*).

Come Movimento 5 Stelle noi offriamo un paradigma diverso, questa Regione si conferma molto amica del cemento, eppure risuonano ancora le polemiche recentissime sul contado di Porta Eburnea; noi andremo a cementificare un'area particolarmente pregiata del nostro paesaggio, paesaggio che ha fatto la storia e la fortuna dell'Umbria. Io penso che dovremmo partire innanzitutto dal considerare quale futuro intravediamo tra dieci, vent'anni; ci saranno auto che si guidano da sole, ci saranno sistemi *full-data*, che ci porteranno senza troppi problemi altrove, senza code, senza traffico, senza incidenti, ci sarà un mondo ancora più evoluto di quello di oggi, ci saranno – e qui conta la politica – molti meno mezzi pesanti se lavoreremo per questo, sono loro che ingolfano le nostre strade, sono loro che portano



l'incidentalità a livelli importanti, noi siamo sopra la media nazionale, pur di poco, ma ci siamo sopra, lo abbiamo letto nel Piano trasporti. Allora noi pensiamo che occorra dire no a ulteriori cementificazioni e guardare al futuro con fiducia nelle nuove tecnologie, che occorra pensare ai temi della sostenibilità in modo concreto, che questi soldi vadano destinati alle nuove povertà, parliamo di 200 milioni, 400, ma come? Non troviamo niente? Niente di niente? Le nuove povertà, la cura del territorio, la sostenibilità. Questa è la nostra idea. Pensiamo anche al fatto che, guardiamo intorno gli esempi, più strade producono più traffico; oggi abbiamo ancora i motori a combustione interna che producono emissioni pesantissime sulla nostra vita, sui suoli, nell'aria, il particolato, allora penso che dovremmo riflettere, non farci spingere, orientare da un'idea vecchia, superata, di politica, e guardare a cosa accade anche oltre oceano proprio a riguardo.

Questa Regione ha l'occasione irripetibile di investire sulle strade ferrate, su una logistica autentica, ma come? Abbiamo le ferrovie, la Ferrovia Centrale Umbra che è in via di dismissione, abbiamo un sistema al collasso e ancora spargiamo cemento?

Ecco, io credo che dobbiamo ripartire da quelle che sono state anche le riflessioni, le considerazioni offerte recentemente dai giornali nazionali, che indubbiamente hanno visto al centro questa Regione e questa Presidenza non come un buon esempio dal punto di vista dell'attacco al paesaggio, tuteliamo la nostra storia e guardiamo al futuro pensando alle tecnologie che stanno arrivando. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie, Consigliere Liberati, se non ci sono altri iscritti a parlare direi di procedere con la votazione. Il Consigliere Rometti voleva intervenire?

Silvano ROMETTI (*Presidente del Gruppo Socialisti Riformisti - Territori per l'Umbria*).

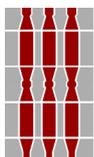
Naturalmente io sono d'accordo con le precisazioni che facevano il Consigliere Ricci, il Consigliere Squarta e anche il Consigliere Mancini, trattandosi di uno stralcio, naturalmente, uno stralcio è parte di un progetto più generale al quale nessuno di noi vuol rinunciare in prospettiva, questo è del tutto evidente, e naturalmente uno stralcio è anche un qualcosa di compatibile con il progetto più generale che è stato già approvato dal CIPE negli anni scorsi, cosa che possiamo anche precisare meglio nel dispositivo, se si ritiene questo necessario, quindi potremmo aggiungere al dispositivo, che peraltro sono tre righe, molto sintetico, lo stralcio del nodo di Perugia con costi di realizzazione compatibili con l'attuale situazione finanziaria, compatibile con il progetto più generale già approvato dal CIPE. Va bene?

(Intervento fuori microfono del Consigliere Squarta: "va bene, votiamo questo")

Votiamo questo? Va bene?

PRESIDENTE. A questo punto apriamo la votazione.

Il Consiglio vota.



Il Consiglio approva.

PRESIDENTE. A questo punto, visto quanto avevamo annunciato anche nella precedente seduta che intorno alle 19.00-19.30 avremmo chiuso la seduta del Consiglio, dichiaro chiusa la seduta odierna e ci vediamo il giorno primo dicembre.

La seduta termina alle ore 19.42.